



K-Defense: sydkoreansk försvarspolitik- och export

Hur Sydkoreas säkerhetspolitik och försvarsbehov påverkat utvecklingen av landets materielexport

Frida Edvardsson Lampinen



K-Defense: sydkoreansk försvarspolitik- och export

Hur Sydkoreas säkerhetspolitik och försvarsbehov påverkat utvecklingen av landets materielexport

Frida Edvardsson Lampinen

Titel	K-Defense: sydkoreansk försvarspolitik- och export
Title	K-Defense: South Korean defence policy and exports
Rapportnummer	FOI-R--5815--SE
Månad	Januari
År	2026
Antal sidor	106
ISSN	1650-1942
Kund	FOI
Forskningsområde	8. Säkerhetspolitik
Projektnummer	E13970
Godkänd av	Daniel Faria
Ansvarig avdelning	Försvarsanalys

Omslagsbild: Sydkoreanska armén övar på amfibieoperationer den 30 mars 2015. (Foto: Cho Sung-soo / Sydkoreanska försvarsmakten)

Detta verk är skyddat enligt lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk, vilket bl.a. innebär att citering är tillåten i enlighet med vad som anges i 22 § i nämnd lag. För att använda verket på ett annat sätt som inte medges direkt av svensk lag krävs särskild överenskommelse.

Sammanfattning

SYDKOREAS FÖRSVARSDUSTRI OMSATTE 2023 ca 140 miljarder kr. De senaste 5 åren har Sydkorea uppnått 2,2 procent av den globala försvarsmarknaden, en trettiofaldig ökning på 25 år. Den anmärkningsvärda ökningen av sydkoreansk materielexport förklaras av säkerhetspolitiska, ekonomiska och identitetspolitiska intressen. Hotet från Nordkorea har gett Sydkorea incitament att bygga en stark försvarsindustri med stor produktionskapacitet. Genom att kontinuerligt modernisera den egna försvarsmaktens materielbestånd för att följa med samtida tekniska utvecklingar och tillgodose nationella behov av högteknologisk krigföring har Sydkorea kunnat karva ut en nisch på den internationella marknaden med prisvärda alternativ och god teknisk prestanda. Ett konkurrenskraftigt materielutbud har skapat goda förutsättningar för en ökad exportvolym vilket har sammanfallit med en ökad global efterfrågan under de senaste 15 åren. Omvärldsutvecklingarna sedan 2022 har medfört unika möjligheter för Sydkorea att öka sin materielexport. Rysslands invasion av Ukraina har ökat efterfrågan i Europa, medan ökad osäkerhet om utrikespolitiska inriktningar i Kina, USA och Israel ger importerande stater incitament att finna alternativa leverantörer av försvarsmateriel. Dessa omständigheter har gett Sydkorea tillfälle att flytta fram sin marknadsposition och att framställa fördelen med K-defense som vapen utan krav på politiska eftergifter.

Nyckelord: Sydkorea, försvarsindustri, materielexport, K-defense, säkerhetspolitik

Summary

IN 2023, THE SOUTH Korean defence industry's revenue amounted to 20,196 billion won. South Korea held a 2.2% share of the global arms market in 2020-2024, marking a 30-fold increase compared to 25 years ago. This remarkable expansion in arms exports is explained by South Korean security, economic, and international status interests. The North Korean threat has incentivised the ROK to prioritise the construction of a strong defence industry with a large production capacity. By continuously modernizing the equipment of its Armed Forces in step with global technological developments towards high-tech warfare, South Korea has carved out a niche for good-value arms on the global market. Having developed a competitive edge in manufacturing, South Korea was well-positioned to benefit from the rising global demand in the past 15 years. Security developments since 2022 have provided South Korea with a unique possibility to further boost its arms exports. The Russian invasion of Ukraine has driven up demand in Europe, while unpredictable foreign policy developments in China, the US, and Israel encourage arms-importing states to consider diversifying their arms supply. Altogether, these factors have allowed South Korea to advance its market position, portraying K-defense as arms exports with no strings attached.

Keywords: South Korea, defence industry, arms exports, K-defense, security policy

Rapporten i sammandrag

DENNA STUDIE SYFTAR TILL att förstå Sydkoreas utveckling och sedermera framgång inom internationell försvarsmaterielexport. Detta görs genom att belysa hur Sydkoreas politiska historia och säkerhetspolitiska sammanhang påverkar landets hotbilder och försvarsbehov, hur dessa uppfattningar påverkar försvarspolitik, och hur detta kopplar an till trender och karaktärsdrag i landets materielexport. Med utgångspunkt i en undersökning av Sydkoreas materielexportökning de senaste 5-25 åren analyserar studien därtill utvecklingen av Sydkoreas konkurrenskraft framgent.

Sydkoreas försvarsindustri omsatte 2023 ca 140 miljarder SEK inom försvarsmateriel, varav ungefär en fjärdedel från internationella försäljningar. De senaste fem åren har Sydkorea uppnått 2,2 procent av den globala försvarsmarknaden. På 25 år har Sydkoreas materielexport vuxit närmare 30 gånger; bara sedan 2010 har värdet ökat trefaldigt.

Den stora ökningen kan förklaras med hänvisning till landets säkerhetspolitiska historia. En bestående allvarlig hotbild från Nordkorea motiverar en kontinuerlig materieltillförsel och förmågeutveckling. Omständigheterna har även inneburit att utvecklingen av en inhemsk försvarsindustri har varit det enda sättet att tillgodose krav på försörjningstrygghet. Dessa faktorer har lett till att landet etablerat en försvarsindustri med stor produktionskapacitet och med en ökad grad av innovation. Detta ger Sydkorea en gynnsam utgångspunkt—materiel som är tillräckligt bra och tillgänglig—för att kunna bemöta en ökad globala efterfrågan. Industrin befinner sig i en stark tillväxtkurva till följd av hög orderingsgång.

Sydkoreas försvarssektor är dimensionerad för försvar mot nordkoreanska väpnade angrepp. Under kalla kriget innebar detta fokus på armémateriel, som gradvis kompletterades med flygsystem och fartyg från 1980-talet och framåt. Nordkoreas kärnvapenutveckling under 2000-talet medför nya krav på Sydkoreas förmågor och utmanar de grundläggande premisserna för landets militärstrategi. Dagens geopolitiska landskap präglas av en osäkerhet i hur Sydkorea ska bäst bemöta kinesiska gräzonshot och hävda sin autonomi gentemot USA utan att riskera ekonomiska respektive säkerhetsmässiga konsekvenser från endera.

Kärnan i sydkoreansk materieförsörjningsstrategi är målsättningen om en självständig försvarsförmåga och självförsörjning av försvarsmateriel. Materielanskaffning ska principiellt alltid ske på den nationella marknaden och man är villig att bära större kostnader för egenutveckling idag än för 10-15 år sedan. Andelen importerad materiel på systemnivå har minskat drastiskt sedan en lagändring 2021 som ställer större krav på inhemska försvarsföretag och materielupphandlingsmyndigheten DAPA att välja koreanskt. Sydkoreas försvarsindustri består av 84 licensierade försvarsföretag. Trots att allt mer materiel exporteras står inrikesmarknaden fortfarande för den största andelen (ca 75 procent) av industrins försäljning.

Under perioden 2020-2024 var Sydkoreas globala marknadsandel drygt 2,2 procent, i jämförelse med 0,5 procent 2003-2015. Under den senaste femårsperioden var artillerivapen den mest exporterade materieltypen, följt av fartyg, pansarfordon, robotar, flygplan och luftvärnssystem. De största marknaderna var Europa, följt av Asien och Oceanien samt Mellanöstern och Nordafrika. De tre största kunderna var Polen, Filippinerna, och Förenade Arabemiraten. Mellan 2003 och 2016 levererades hälften av all materiel inom fyra år. Sedan 2017 har hälften levererats inom tre år men licenstillverkad materiel färdigställs långsammare än tidigare.

Sydkoreanska myndigheter arbetar aktivt med exportfrämjande insatser i linje med fyra övergripande strategier: anpassning till lokala förhållanden, teknologisamarbeten, innovation, och gemensam marknadsföring som K-defense. Staten erbjuder omfattande finansiellt stöd till sydkoreanska försvarsföretag i exportfrämjande syfte.

Sydkoreas målsättning att uppnå 5 procent av den globala marknaden senast 2030 gynnas av försvarsindustrins stora produktionskapacitet, korta ledtider, och relativt konkurrenskraftiga prissättning. Det turbulenta omvärldsläget kan gynna Sydkoreas tillträde till befintliga och nya marknader när kunder eftersöker geopolitiskt värdenetråla vapenförsäljare. Samtidigt utmanas långsiktig exporttillväxt av landets svaga teknologiska spets och pendlande inrikespolitik med nya politiska satsningar vart femte år.

Innehåll

1. Inledning	13
1.1 Syfte och frågeställningar	13
1.2 Metod och material	14
1.3 Definitioner och avgränsningar	15
1.4 Läsanvisning och disposition	15
2. Sydkoreas säkerhetspolitiska grundbultar	17
2.1 Kanin, tiger, eller en räka bland valar?	17
2.2 Följder av Koreakriget för inrikespolitiken	19
2.2.1 Införandet av krigslagar i december 2024	22
2.3 Hotet från Nordkorea	24
2.3.1 Nordkoreas tvåstatslinje	26
2.4 Försvarsalliansen med USA	28
2.4.1 Alliansen bildas	28
2.4.2 Nixon-doktrinen: försvarsindustrins startskott	28
2.4.3 En mer symmetrisk relation	29
2.4.4 Tilltagande misstro och sydkoreansk kärnvapendebatt	29
2.4.5 Alliansen idag och stötestenar under Trump 2.0	30
2.5 Nya utmaningar	31
2.5.1 Regional instabilitet och Kina som säkerhetshot	31
2.5.2 Ekonomisk säkerhet	33
2.5.3 Mot en intressestyrd utrikespolitik?	34
2.6 Sammanfattning	36
3. Försvarssektorn	37
3.1 Försvarsutgifter och ekonomiska utsikter	37
3.2 Sydkoreas försvarsmakt	39
3.2.1 Ledningsstruktur	39
3.2.2 De tre försvarsgrenarna	40
3.2.3 Personalförsörjning	41
3.2.4 Utländska styrkor samt utlandsstyrkor	42

3.3	Förmågeutveckling och materieförsörjning.....	42
3.3.1	Statliga aktörer inom materieförsörjning & anskaffning.....	43
3.3.2	Materieförsörjningsstrategi.....	44
3.3.3	Fördelning, trender och utmaningar i materieförsörjning.....	46
3.3.4	Prioriterade inriktningar för materielansskaffning.....	47
3.4	Utmaningar för försvarssektorns utveckling.....	49
3.4.1	Finanspolitiska utmaningar.....	49
3.4.2	Samhällsmässiga utmaningar.....	49
3.4.3	Tekniska utmaningar.....	50
3.4.4	Säkerhetspolitiska utmaningar.....	50
3.5	Sammanfattning.....	51
4.	Försvarsindustri.....	53
4.1	Överblick.....	53
4.2	Centrala företag.....	55
4.2.1	Markdomänen.....	56
4.2.2	Sjödomänen.....	56
4.2.3	Luftdomänen.....	57
4.2.4	Sensor- och ledningssystem.....	57
4.3	Politisk styrning och juridiska regelverk.....	58
4.3.1	Chaebol-systemet.....	58
4.3.2	Statligt ägande.....	60
4.3.3	Politisk signalering.....	61
4.4	Sammanfattning.....	61
5.	Försvarsmaterielexport.....	63
5.1	Exportvolym och beaktansvärda försäljningar.....	64
5.1.1	Materieltyper.....	65
5.1.2	Leveranstider.....	66
5.1.3	Regional fördelning.....	67
5.2	Regelverk relaterade till materielexport.....	69
5.3	Framgångsfaktorer.....	70
5.3.1	Tillväxtförväntningar.....	71
5.4	Strategier för exportfrämjande och dess utmaningar.....	73
5.4.1	Anpassning till lokala förhållanden.....	73

5.4.2	Samarbete inom teknologiutveckling och forskning.....	74
5.4.3	Innovation.....	74
5.4.4	Gemensam marknadsföring.....	75
5.5	Illustrerande fallstudie: Polenaffären	76
5.5.1	Framgångsfaktorer.....	76
5.5.2	Motgångar.....	77
5.5.3	Kan affärens framgång upprepas?.....	78
5.6	Sammanfattning	78
5.7	Avslutande reflektioner kring Sydkoreas konkurrenskraft inom försvarsmateriel.....	79
5.7.1	Prestanda och funktionalitet	79
5.7.2	Ordervolymer, ledtider och prissättning.....	80
5.7.3	Marknadstillträde.....	80
5.7.4	Anseende som affärspartner.....	81
5.7.5	Framtidsförväntningar	82
6.	Slutsatser	85
6.1	Säkerhetspolitiska implikationer.....	86
	Litteraturförteckning	89
	Bilagor	103
	Bilaga 1: andelen inhemskt tillverkade materielindivider i varje materielklass.....	103
	Bilaga 2: prioriterade teknologier.....	104
	Bilaga 3: licensierade försvarsföretag.....	105

Figurer

Figur 2a	Japansk propaganda som förminskar koreanernas självständighet och aktivisters mothugg.	18
Figur 2d	En sammanställning av Nordkoreas robottester och kärnvapenprov över tid.	27
Figur 3a	Sydkoreas militära utgifter över tid uttryckt i absoluta tal och som andel av BNP.	37
Figur 4a	En graf över tillväxtutvecklingen i Sydkoreas försvarsindustri.	53
Figur 4c	Försvarsindustrins omsättning visavi värdet av anskaffad materiel från inrikes producenter.	55
Figur 5a	Graf över trender i Sydkoreas vapenexport de senaste 20 åren.	64
Figur 5c	En sammanställning av Sydkoreas vapenexport enligt materiefamilj sedan 2003.	65
Figur 5f	En sammanställning av regional fördelning av koreansk vapenexport 2020-2024.	68
Figur 6a	Grafisk framställning av interna förklaringsfaktorer för tillväxten av K-defense.	86

Kartor

Figur 2b	Karta över Koreahalvön med huvudstäder och grannländer.	25
-----------------	--	----

Tabeller

Faktaruta 1	En sammanställning av sydkoreanska regeringar sedan 1948.	21
Faktaruta 2	Tidslinje för krigslagsincidenten.	23
Tabell 2c	En sammanställning av Sydkoreas propositioner för försvarsreform.	26
Tabell 3b	Uppdelningen av Sydkoreas militära utgifter i fyra huvudsakliga kostnadsposter: en jämförelse mellan 2024 och 2004.	38
Tabell 3c	Ursprung av Sydkoreas anskaffade försvarsmateriel.	46
Tabell 3d	En sammanställning av självförsörjningsgraden inom koreanska försvarsmaterieltyper.	47
Tabell 4b	Tillväxt inom försvarsindustrin sett till två finansiella nyckeltal.	54
Tabell 4d	En överblick över de sju mest centrala sydkoreanska försvarsföretagen.	55
Tabell 4e	Chaebol-grupper med försvarsindustriell verksamhet.	59
Tabell 5b	Ett urval av stora leveranser under perioden 2017–2024.	64
Tabell 5d	Sydkoreas marknadsandel jämfört med ett urval av konkurrenter.	66
Tabell 5e	En sammanställning av de länder som köpt mest försvarsmateriel från Sydkorea.	68
Tabell 5g	En sammanställning över bilaterala MoU-avtal inom försvarsindustriellt samarbete i oktober 2025.	72
Tabell 5h	Omfattning av ramavtalen från augusti och oktober 2022.	76

Lista över förkortningar

ADD	Agency for Defense Development	KDB	Korea Development Bank (Koreanska utvecklingsbanken)
AI	Artificiell intelligens	KDIA	Korea Defense Industry Association
ASEAN	Association of Southeast Asian Nations (Sydostasiatiska nationers förbund)	KEXIM	Korea Export-Import Bank
C4I	Command, Control, Communications, Computers and Intelligence	KIDA	Korea Institute for Defense Analyses
CFC	ROK-US Combined Forces Command	KMPR	Korea Massive Punishment and Retaliation
CMA	Comprehensive Military Agreement	KOTRA	Korea Trade Investment and Promotion Agency
DAPA	Defense Acquisition Program Agency	KRIT	Korea Research Institute for defense Technology planning and advancement
DMZ	Demilitariserade zonen	MRO	Maintenance, Repair, and Overhaul
DSME	Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering	NNSC	Neutral Nations Supervisory Commission (Neutrala nationernas övervakningskommission)
DTaQ	Defense Technology and Quality Agency	NPS	National Pension Service (Nationella Pensionsstyrelsen)
EC	Executive Contract(s)	OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
FoU	Forskning och utveckling	OPCON	Operational Control
HD HHI	HD Hyundai Heavy Industries	ROK	Republic of Korea (Republiken Korea)
HDW	Howaldtswerke-Deutsche Werft	SIPRI	Stockholm International Peace Research Institute
ICBM	Intercontinental ballistic missile	SRBM	Short-range ballistic missile
IISS	International Institute for Strategic Studies	STEM	Science, technology, engineering & mathematics
IRBM	Intermediate-range ballistic missile	THAAD	Terminal High Altitude Air Defense
ISR	Intelligence, surveillance and reconnaissance	TIV	Trend Value Indicator
ITAR	International Traffic in Arms Regulations	UNC	United Nations Command (FN-kommandot)
JCS	Joint Chiefs of Staff	UNODA	UN Office of Disarmament Affairs
KAI	Korea Aerospace Industries	USFK	United States Forces Korea
KAMD	K-Air and Missile Defense		

1. Inledning

SYDKOREAS (FORMELLT REPUBLIKEN KOREA, engelsk förkortning ROK) tillvaro har sedan statens grundande 1945 definierats i relation till det militära hotet från Nordkorea (formellt Demokratiska Folkrepubliken Korea, engelsk förkortning DPRK). USA är Sydkoreas främsta strategiska partner sedan 1953 och ländernas försvarsallians dominerar Seouls säkerhetspolitiska tänkande. Trots detta har Sydkorea genom åren brottats med bristande tillit till Washington, varför landet genomfört stora satsningar på att bygga upp en självständig försvarsförmåga. Sydkorea har gått från att ha en nästan obefintlig industriell kapacitet till att bli en försvarstillverkare av globalt snitt på drygt 60 år. År 1971 tillverkade Sydkorea sin första inhemska materiel. Femtio år senare är Sydkorea en av världens tio största vapenexportörer. Utvecklingen i landets materielexport sedan millennieskiftet är anmärkningsvärd ur ett internationellt perspektiv. Under den senaste femårsperioden 2020-2024 har Sydkoreas exportvolymerna uppnått rekordnivåer, motsvarande 2,2 procent av den globala marknaden—en över 30-faldig ökning sedan år 2000.

Landets ambitioner slutar inte där: regeringen hoppas bli världens fjärde största exportör senast 2030.¹ Efter andra världskriget myntade den amerikanska presidenten Roosevelt uttrycket ”arsenal of democracy” för att beskriva USA:s skyldighet att rusta upp för att försvara den fria världen.² Idag tas uttrycket i anspråk av företrädare för koreansk försvarssektor för att sälja in koreansk försvarsmateriel, K-defense, världen över. Uttrycket K-defense (K-*bangsan* på koreanska) är en beteckning för sydkoreansk försvarsindustri som anspelar på Sydkoreas framgångsrika kulturella export av K-pop, K-culture, K-food med flera. Begreppet förekommer i sydkoreansk diskurs sedan ungefär tio år, fick fäste i det sydkoreanska medielandskapet 2021 och fick ytterligare spridning 2022 när det anammades av den sydkoreanska presidenten Yoon Suk-yeol.³ Idag används begreppet friskt i såväl koreanska som internationella media och även i officiella sammanhang av tongivande sydkoreanska myndigheter och presidenten själv.

FOI:s kunskapsgrund om Sydkoreas försvarssektor lades 2012 med studien *The Republic of Korea: A Defence*

and Security Primer.⁴ På tretton år har sydkoreansk säkerhetspolitik genomgått stora förändringar som en följd av ett förändrat internationellt säkerhetsklimat. Sydkoreas närvaro på den internationella försvarsmarknaden har växt, inte minst efter Rysslands fullskaliga invasion av Ukraina 2022. En uppdaterad förståelse för Sydkorea som säkerhetspolitisk och försvarsindustriell aktör framstår således som angelägen för att orientera sig i den övergripande utvecklingsriktningen i europeisk och indopacifisk säkerhetspolitik.

Analysen visar att sydkoreansk materielexport har ökat markant de senaste 10-15 åren, vilket förklaras av landets säkerhetspolitiska historia. En bestående hotbild från Nordkorea motiverar en kontinuerlig materietillförsel och förmågeutveckling. En inhemska försvarsindustri har varit det enda sättet för Sydkorea att tillgodose sina krav på trygg materieförsörjning för försvarsmakten. Dessa faktorer har lett till att landet etablerat en försvarsindustri med stor produktionskapacitet och ökad innovationstakt. Detta ger Sydkorea goda förutsättningar att bemöta en ökad global efterfrågan på försvarsmateriel. Industrin befinner sig i en stark tillväxtkurva till följd av hög ordergång.

1.1 Syfte och frågeställningar

Denna studie syftar till att förstå och förklara Sydkoreas utveckling och sentida framgång inom internationell försvarsmaterielexport. Den centrala frågeställningen som studien avser besvara är ”*hur och varför har Sydkorea kunnat uppnå en sådan betydande ökning i försvarsmaterielexport de senaste 5–25 åren?*” Med utgångspunkt i denna forskningsfråga syftar studien därtill att analysera hur Sydkoreas konkurrenskraft kan komma att utvecklas framgent.

Denna förståelse skapas i tre steg:

1. Redogöra för hur Sydkoreas politiska historia och säkerhetspolitiska sammanhang påverkar landets hotbilder och försvarsbehov,

1 Uppgift nummer 113 i Sydkoreas regering. ”*Regeringen Lee Jae-myungs 123 programpunkter*” (September 2025).

2 Franklin D. Roosevelt. Fireside Chat. Onlineutgåva av Gerhard Peters & John T. Woolley i *The American Presidency Project* (29/12 1940).

3 Data från Google Trends 28/10 2025 med sökning på koreanska.

4 Kaan Korkmaz & John Rydqvist. *The Republic of Korea: A Defence and Security Primer* (FOI, 2012).

2. Belysa hur dessa uppfattningar har påverkat försvarssektorns utformning och styrning samt nationella försvarspolitiska prioriteringar från 1970-talet fram tills idag,
3. Beskriva trender och karaktärsdragen i Sydkoreas materielexport.

Studien guidas i varje steg av ett antal analysfrågor. Dessa presenteras i inledningen av varje kapitel. I det första steget analyseras fem faktorer i sydkoreanskt säkerhetspolitiskt tänkande: historia, Koreakriget, försvarsalliansen med USA, regional instabilitet, och ekonomisk säkerhet. Analysen visar hur utvecklingen av nordkoreanska hotbilder, förändrad dynamik i försvarsalliansen med USA, och nutida utmaningar bidrar till att forma Sydkoreas hotuppfattningar och försvarsbehov. Det andra steget skapar en förståelse för Sydkoreas försvarssektor. Analysen belyser kopplingar mellan hotbild och försvarsutgifter, försvarspolitik och försvarsmaktens struktur, samt försvarsbehov och förmågeutveckling. Därefter beskrivs försvarsindustrin. Det tredje steget använder deskriptiv statistik för att beskriva trender i sydkoreansk materielexport kompletterat med kvalitativt källmaterial för att diskutera framgångar respektive utmaningar för sydkoreansk konkurrenskraft inom internationell materielhandel framöver. Konkurrenskraften bedöms utifrån fyra egenskaper: 1) prestanda och funktionalitet; 2) ordervolymer, ledtider och prissättning; 3) marknadstillträde, och 4) internationellt anseende. Dessa egenskaper identifierades iterativt under arbetets gång som de viktigaste i sammanhanget.

De tre stegen lyfter olika förklaringsfaktorer för att besvara forskningsfrågan, inklusive geografi, politisk historia, hotbilder och militärstrategiska intressen, ekonomiska intressen, samt identitetspolitiska ambitioner. Tillsammans målar de upp en bild av hur och varför Sydkorea tog steget in på den internationella försvarsmarknaden. Ökningen av sydkoreansk materielexport kunde ske i kombination med hög global efterfrågan.

1.2 Metod och material

Studien kombinerar kvalitativa och kvantitativa analysmetoder och bygger på en omfattande datainsamling. Kapitelspecifika metoder beskrivs i respektive kapitel. Kvalitativa data har inhämtats genom akademisk- och facklitteratur, journalistik, lagstiftning och hemsidor tillhörande koreanska regeringen, myndigheter, och institut. Forskning på sydkoreansk säkerhetspolitik och

försvarsindustri är stora fält om vilka det är relativt lätt att hitta skriftligt material från både förstahands- och andrahandskällor. Källinhämtningen avslutades i oktober 2025 och analysen tar således inte upp händelser som inträffat sedan dess. Källor på engelska refereras till med dess titel i originalspråk. En stor del av materialet är på koreanska, i vilka fall citat eller innehåll är fritt översatt av författaren. Rubriker på koreanska källor är översatta till svenska i fotnoten och kompletteras med koreansk originaltitel i litteraturförteckningen. Jag markerar att en titel är översatt till svenska med citattecken, till exempel Han Yong-sub. *”Teorin om vårt försvar.”*

Det finns emellertid ämnesområden med mindre publicerad forskning, exempelvis avseende sydkoreansk materieförsörjning. För att fylla i luckor genomfördes därför intervjuer med forskare, branschexperter, och verksamhetsutövare som har erfarenhet och kunskap om sydkoreansk säkerhetspolitik, försvarsindustri, eller materieförsörjning. Totalt genomfördes 11 intervjuer, varav en online, i april 2025. De fysiska intervjuerna skedde på plats i Sydkorea och utöver författaren deltog en FOI-kollega i samtalen.⁵ Intervjuerna var semi-strukturerade, vilket innebär att de utgick från fastställda frågor som kommunicerats i förväg, men med stor frihet för fördjupning. Konversationerna spelades inte in. Istället togs minnesanteckningar för hand. Flera intervjudeltagare har begärt att inte bli refererade till på ett sätt som avslöjar deras identitet, men har godkänt att benämnas med en generisk beskrivning av deras yrkesroll. Detta gör källhänvisningarna mindre transparenta men tillät intervjuerna att bli mer djuplodande.

Intervjumaterialet används dels som källa för specifika påståenden, personliga upplevelser, och uppfattningar. Detta är värdefullt för ämnesområden där subjektiva erfarenheter väger tungt. Där det är möjligt har information som framkommit under intervjuerna dubbelkollats mot öppna källor. Intervjumaterialet används också för att orientera analysen och skapa struktur. Skeenden som flera intervjupersoner lyfte som viktiga har tillägnats mer utrymme och ligger till grund för analysens upplägg i kapitel 5, i synnerhet avsnitt 5.6.

Det finns flera sätt att skriva koreanska namn på. Denna rapport använder formatet ”Familjenamn + Förnamn 1-Förnamn 2.” För att använda samma exempel som ovan, Han Yong-sub, är ”Han” familjenamnet och ”Yong-sub” förnamnet. I engelskspråkiga källor väljer koreanska författare ibland att stilisera sitt namn på andra sätt. I dessa fall skrivs namnet på författaren så som de själva gör. För vissa historiska personligheter finns en i litteraturen etablerad stavning som följer ett annat format. Syngman Rhee (Lee Sung-man) är en

⁵ Ett varmt tack till Tobias Junerfält för medverkan i intervjuerna och värdefullt stöd i bearbetning av intervjumaterialet.

sådan. I dessa fall använder rapporten den etablerade stavningen.

Kvantitativa data inhämtades företrädesvis från SIPRI:s databas för internationella vapenförsäljningar *Arms Transfers database*. SIPRI beräknar värdet på export enligt en modell som kallas *Trend Value Indicator (TIV)*. TIV beräknas utifrån uppskattade tillverkningskostnader och operativt värde. Det innebär att ny materiel värderas högre än begagnad materiel på grund av längre livslängd och större nytta över tid. En enhet TIV har inget motsvarande monetärt värde och kan inte jämföras med pris.⁶ SIPRI-data används bland annat för att analysera leveranstider och marknadsandelar i kapitel 5.

Analysen använder även kvantitativa data från *The International Institute for Strategic Studies, UN Office for Disarmament Affairs*, OECD och Korea Defense Industry Association, kompletterat med årsredovisningar från koreanska försvarsföretag (finns på respektive företags hemsida) samt statistik från bland annat sydkoreanska Försvarsministeriet, materielupphandlingsmyndigheten DAPA, och den offentliga statistikdatabasen data.go.kr. Som en del i myndigheternas arbete med att höja försvarssektorns transparens publiceras rikligt med statistik relaterat till försvarsindustrin och materiel-försörjning i öppna källor.

1.3 Definitioner och avgränsningar

Denna studie använder historiska sammanhang för att förstå nutiden och analysera möjliga utvecklingar framöver. I den mån studien analyserar empiriskt material (huvudsakligen i kapitel 5) begränsas tidsperioden till de senaste fem åren (2020–2024). För att kunna utläsa trender över tid breddas tidshorisonten med ytterligare 20 år där det är relevant. Marknadsandelar beräknas på den senaste femårsperioden om inget annat nämns; påståendet att Sydkorea 2024 hade en global marknadsandel på 2,2 procent beräknas alltså utifrån perioden 2020–2024.

Studien refererar återkommande till de två huvudsakliga partierna i sydkoreansk inrikespolitik, de konservativa *People Power Party* och de progressiva *Democratic Party*, som ”konservativa” respektive ”progressiva” istället för att benämna partierna vid namn. Detta valet görs eftersom sydkoreanska partier tenderar att vara kortlivade. Partier splittras, startas upp på nytt, och byter

namn frekvent, ungefär en gång vart femte år (längden på en mandatperiod). Detta för att presidentkandidaters vinstchanser inte ska skadas av negativ opinion om tidigare presidenter från samma parti.⁷ Den politiska substansen är i stort sett likadan inom de konservativa respektive progressiva partibildningarna. Att använda partiernas namn riskerar därför att skapa mer förvirring än tydlighet.

Studien refererar tidvis till sydkoreanska fenomen som enbart ”koreanska”, till exempel ”koreansk materiel” eller ”koreanska försvarsföretag.” Anledningen är stilistisk. Jag skriver på det förenklade sättet enbart där det framgår ”vilket Korea” som avses. I historiska eller geopolitiska sammanhang som berör både Nord- och Sydkorea skrivs därför hela statsnamnet ut.

Studien blandar olika valutor (koreanska won KRW, amerikanska dollar USD och svenska kronor SEK) beroende på vilken valuta som används i källan. Där det är relevant konverteras won till kronor enligt valutakursen 1 KRW:0,0070 SEK. 1 miljon won motsvarar alltså 7000 kr. Miljoner och miljarder kronor förkortas som mkr respektive mdkr. Den reella valutakursen för KRW har det senaste året varierat inom spannet 1: 0,0066–0,0079 SEK.⁸

1.4 Läsanvisning och disposition

Denna rapport analyserar Sydkoreas försvarsindustriella export i ett säkerhetspolitiskt sammanhang. Den riktar sig till forskare och analytiker, tjänstemän på svenska försvarsmyndigheter, tjänstepersoner i statsförvaltningen och näringslivet med intresse för sydkoreanska försvarsfrågor, samt till en intresserad allmänhet. Förhoppningsvis kan rapporten användas som ett referensverk för vidare forskning och arbete med dessa frågor.

Kapitlen kan läsas var för sig. I de fall som analysen refererar till andra delar av rapporten görs detta genom att ange relevant kapitel eller avsnitt. Analysen har genomgående en hög detaljnivå. Viss information presenteras i faktarutor. Dessa är avsedda att hjälpa läsare att orientera sig i texten, men är inte nödvändiga för att förstå analysen.

För en mer överskådlig läsning hänvisas läsaren till analysfrågorna som presenteras i början av varje kapitel och till sammanfattningen i slutet av varje kapitel. Även innehållsförteckningen och förteckningen över figurer

⁶ SIPRI. *SIPRI Arms Transfers Database: Sources and methods*. SIPRI beräknar TIV baserat på ”de kända produktionskostnaderna för vapensystem och [TIV-värden] avses spegla överföringar av militära resurser snarare än en överförings monetära värde.”

⁷ Youngmi Kim. Evolution of political parties and the party system in South Korea i Sojin Lim & Niki J.P. Alsford, *Routledge Handbook of Contemporary South Korea*. (Routledge, 2021): ss. 72-74.

⁸ Riksbanken. *Sök räntor och valutakurser*. Hämtad 28/10 2025 för perioden oktober 2024-oktober 2025.

och tabeller i början av rapporten kan vara till stöd för att orientera sig i rapporten.

Kapitel 2 sätter landets säkerhetspolitik i en historisk kontext. Kapitlet redogör för landets politiska historia, traditionella hotbilder, relation till USA, och följd effekter av dessa fenomen på landets samtida inrikes- och utrikespolitik.

Kapitel 3 ger en nulägesbild av Sydkoreas försvarssektor och knyter an till hur historiska hotbilder har format landets försvarsekonomi, försvarsmakt och materielförsörjning. Kapitlet begrundar även hur nutida utvecklingar påverkar nationell materielförsörjning.

Kapitel 4 ger en lägesbild av försvarsindustrin och redogör översiktligt för försvarsindustrins teknologiska och ekonomiska status och centrala aktörer. Analysen använder en blandning av kvalitativa och kvantitativa källor.

Kapitel 5 analyserar Sydkoreas försvarsindustri och materielexport. Kapitlet redogör för trender i sydkoreansk materielexport sedan 2003 med fokus på den senaste femårsperioden. Analysen använder deskriptiv statistik för att beskriva kompositionen av Sydkoreas materielexport avseende materieltyper, genomsnittliga leveranstider, och regional fördelning. Kapitlet beskriver även sydkoreansk lagstiftning relaterad till materielexport samt regeringens strategier för att öka exporten. Kapitlet belyser några betydelsefulla affärsavtal med Polenaffären som illustrerande fallstudie. Kapitlet avslutas med några sammanfattande reflektioner kring Sydkoreas konkurrenskraft inom försvarsmateriel fram till 2030.

Kapitel 6 presenterar rapportens slutsatser och reflekterar kring några säkerhetspolitiska implikationer.

2. Sydkoreas säkerhetspolitiska grundbultar

SYDKOREA ÄR EN REPUBLIK med presidentsystem som grundades efter den japanska ockupationsmakten lämnade Koreahalvön 1945. Koreakriget 1950–53 befäste indelningen av halvön i två politiska system och Sydkoreas tillvaro har sedan dess definierats av det militära hotet från grannlandet i norr. Efter årtionden av auktoritärt styre demokratiserades Sydkorea år 1987. Detta kapitel redogör för grunderna i Sydkoreas säkerhetspolitik i ett historiskt sammanhang. Begreppet säkerhetspolitik åsyftar den politik som en regering för i syfte att värna landets säkerhet mot yttre hot.⁹ Kapitlet beskriver Sydkoreas politiska historia, hotbilder, och hur dessa formar landets inrikespolitik. Kapitlet ämnar besvara följande frågor:

- Hur påverkar Sydkoreas politiska historia och relationen med Nordkorea landets hotbild och försvarsbehov?
- Hur har Koreakriget format Sydkoreas politiska kultur och säkerhetspolitiska tänkande?
- Vad innebär försvarsalliansen med USA för Sydkoreas försvarspolitik?
- Hur påverkar Sydkoreas uppfattning om säkerhetspolitiska trender landets relationer till Kina, Nato/EU, Japan, och ASEAN-länderna?

2.1 Kanin, tiger, eller en räka bland valar?

Den första grundläggande faktorn som påverkar Sydkoreas säkerhetspolitiska tänkande är dess geografi. Koreahalvöns geografiska läge, inklämd mellan Kina, Japan, och Ryssland, har format koreanskt strategiskt tänkande i tusen år. Korea blev ett enat rike på 700-talet e.Kr. och härskades av *Joseon*-dynastin från

1400-talet. På grund av sitt läge med landgräns mot Ryssland och Kina och kustremsa mot Japan har halvön ständigt ådragit sig stormakters intresse och konflikter däremellan.¹⁰ Kejsardömet Kina har i regel betraktat koreanska kungadömen som vasallstater, och koreanska kungar har genom historien behövt förhålla sig till kinesiska och mongolska härskares intressen. Japan å sin sida har sett Koreahalvön som en språngbräda för att försvara sig mot och angripa Kina och Ryssland, och har försökt invadera Korea i omgångar sedan 1500-talet i dessa syften.¹¹ Ett gammalt koreanskt ordspråk summerar halvöns olycksaliga geostrategiska position: ”räkan bryter ryggen i ett slagsmål mellan valar.” Dessa externa hot har sammansvetsat Koreas interna sammanhållning och det ständiga behovet av att försvara rikets gränser gav upphov till en stark nationell identitet.¹²

Den historiska händelse som har gjort starkast avtryck på dagens politiska landskap är Koreas ockupation under det japanska kejsardömet 1910–1945. Redan 1907 avsatte japanerna den koreanska kungen och satte därmed punkt för den 600-år långa *Joseon*-dynastin.¹³ Japans annektering möjliggjordes av att andra stormakter avsåg sitt intresse för Korea: 1895 övergav Kina formellt sitt maktanspråk över halvön och tio år senare erkände USA Japans inflytande över Korea. Den japanska kolonialmakten rättfärdigade ockupationen från 1910 med hänvisning till att Korea i likhet med en kanin behöver skyddas från Kinas klor. Koreanska självständighetskämpar gjorde motstånd och menade att det koreanska folket som tigrar otröttligt skyddat riket sedan urminnes tider.¹⁴ Dessa rivaliserande föreställningar framställdes grafiskt som kartbilder, se Figur 2a nedan, och lever kvar i diskussioner om Sydkoreas handlingskraft än idag.

En bestående konsekvens av ockupationen för samtida koreansk politik är ett förakt för Japan. Den japanska kolonialmakten styrde Korea med järnhand och var hänsynslös i konverteringen av lokalbefolkningen till ”goda japanska medborgare.” Koreaner behandlades som undersåtar och tvingades ta japanska namn och överge

9 Nationalencyklopedin. *Säkerhetspolitik [enkel]*.

10 Han Yong-sub. *Teorin om vårt försvar*. (Pakyoungsa, 2019): s. 12.

11 Walter B. Jung. *Nation Building: The Geopolitical History of Korea* (University Press of America, 1998): ss. 72-75.

12 Jung. *Nation Building*, ss. 24-31 & 126-133.

13 Gabriel Jonsson. *Korea igår och idag: historia, politik och ekonomi*. (Appell Förlag, 2018): ss. 79–86.

14 Lee Jae-yeop. “Koreahalvöns morfologiska modeller.” *JS Magazine*. (1/1 2025).



Figur 2a Japansk propaganda som förminskar koreanernas självständighet (höger) och aktivisters mothugg (vänster).
Källa: Lee Jae-yeop. "Koreahalvöns morfologiska modeller."

sitt språk och sin kultur. Slavarbete var vanligt förekommande.¹⁵ Trots att Sydkorea och Japan normaliserade sina relationer 1965 kvarstår flera infekterade dispyter med rötter i kolonialtiden. Dessa bubblar upp då och då och begränsar Sydkoreas vilja att samarbeta med Japan.¹⁶ De två dominerande blocken i sydkoreansk politik, de konservativa och de progressiva, har ofta starkt motsatta åsikter i säkerhetspolitiska frågor. Det konservativa blocket växte fram ur den politiska elit som bistod kolonialmakten, medans de progressiva har rötterna i motståndsrörelsen.¹⁷ De progressiva är därför generellt mer kritiska än de konservativa till samarbete med Japan.

Ockupationen, och framför allt sättet som den avslutades på, hade enorma konsekvenser för Koreahalvöns framtid. När Japan kapitulerade i andra världskriget 1945 packade kolonialregeringen ihop och drog sig omedelbart ut ur Korea. Denna oväntade händelseutveckling lamslog statsförvaltningen och ekonomin, då befattningshavare inom offentlig sektor och ägarna till 90 procent av koreansk industri återvände till Japan från en dag till en annan.¹⁸ Det fanns visserligen en självständighetsrörelse och exilregering men sammanhållningen var svag, och det fanns ingen given politisk figur eller utbildad koreansk medelklass som kunde ta över landets ledning.

Det dröjde inte länge innan Koreahalvöns strategiska läge återigen fångade stormakternas intresse och hamnade mitt i kalla krigets dragkamp. USA motsatte sig tanken på ett självständigt Korea, som bedömdes vara för svagt och korrupt för självstyre. Samtidigt var USA upptaget med att återuppbygga Europa och ansåg

sig inte ha resurser att främja en självständig koreansk stat. USA föreslog därför att Korea skulle förvaltas under förmyndarskap av USA, Sovjetunionen, Kina och Storbritannien till dess att nationen var redo för självständighet.¹⁹ Planerna gick i kras när Sovjetunionen gick in med trupper i norra Korea och USA föreslog halvöns uppdelning i två intressesfärer, delat på den 38:e breddgraden, för att stoppa Sovjets framfart. Den 38:e breddgraden valdes ut baserat på dess egenskap som geografisk mittpunkt och har ingen som helst grund i naturliga gränser eller levnadsmönster. Samtidigt etablerades en amerikansk militärregering som provisoriskt kontrollerade södra Korea.²⁰

Uppdelningen av Korea sågs som en tillfällig åtgärd, nödvändig under tiden som USA, Sovjetunionen, och det koreanska folket kom överens om vilket politiskt styre som skulle införas. Någon sådan överenskommelse kunde emellertid inte uppnås och i frustration bollade Washington över frågan om koreanskt självstyre till FN 1947. Sagt och gjort så organiserade FN ett demokratiskt val 1948 för att välja en koreansk president, men nekades tillträde till norra Korea. Valresultatet, Syngman Rhee som president, blev därför enbart giltigt i söder, Republiken Korea. Strax därefter meddelande Demokratiska Folkrepubliken Korea i norr att de valt Kim Il-sung, en kapten i den sovjetiska Röda armén med stort politiskt stöd från Moskva, till premiärminister.²¹ I samma stund inleddes en kamp för att bevisa vilken halva som var mest legitim i ett enat Korea. När politisk övertalning inte gav resultat började båda sidorna att förespråka en militär

15 Victor Cha & Ramon Pacheco Pardo. *Korea: A New History of South & North*. (Yale University Press, 2023).

16 Scott A. Snyder. *The United States – South Korea Alliance. Why It May Fail and Why It Must Not* (Columbia University Press, 2024): s. 15.

17 Snyder. *The United States – South Korea Alliance*, s. 108.

18 Cha & Pacheco Pardo. *Korea: A New History of South & North*, ss. 185-226.

19 B.C. Koh. *Managing Transition from Colony to Republic: The American Military Government, 1945-1948. Korea and the World: Contemporary History and its Implications* (National Museum of Korean Contemporary History, 2015).

20 Cha & Pacheco Pardo. *Korea: A New History of South & North*.

21 Jonsson. *Korea igår och idag*, ss. 106-109.

lösning: att med våld tvinga den andra sidan att kapitulera och avsäga sig sitt anspråk på Koreas självstyre.

Spänningarna mellan de två nationshalvorna ökade successivt under åren 1948–1950. På sydsidan var president Rhee mycket tydlig: Korea ska enas, med militär makt om så behövs. Rhee hotade regelbundet med att invadera nordsidan, med eller utan amerikanskt stöd.²² I norr gick Kim Il-sung i liknande tankar. År 1949 ansåg USA att landet hade gjort sitt i Korea. Val hade trots allt hållits, och det ansågs vara upp till koreanerna att reda ut resten. De sista amerikanska soldaterna lämnade Sydkorea i juni 1949. I januari 1950 höll USA:s utrikesminister Dean Acheson ett ödesdigert tal som klargjorde att amerikanska intressen i Asien begränsades till Japan och Filippinerna: vad som än hände på resten av kontinenten berörde inte Washington.²³ Kim uppfattade detta sannolikt som ett grönt ljus att invadera Sydkorea. Med Sovjetunionens välsignelse gick den nordkoreanska armén över den 38:e breddgraden i gryningen den 25 juni 1950 och inledde därigenom Koreakriget, som kom att vara i tre år.

När kriget inleddes 1950 var den nordkoreanska armén betydligt mer välutrustad, vältränad, och till styrkeantalet större än Sydkoreas försvarsmakt. Nordkoreas styrkor bestod av 200 000 man och hade tillgång till bland annat stridsvagnar, pansarfordon och flygplan som gjorde det möjligt att snabbt ta terräng. Sydkorea å sin sida hade drygt 100 000 man som var utrustade med enbart lätta eldvapen och därför oförmögna att avvärja Nordkoreas anfall. Seoul föll efter tre dagar.²⁴ FN:s säkerhetsråd antog snabbt en serie resolutioner som fördömde Nordkoreas angrepp, uppmanade länder att bistå Sydkorea för att återupprätta internationell fred och stabilitet i området och inrättade ett stridande FN-kommando (*United Nations Command*, UNC) för att stödja Sydkorea militärt. UNC leddes av USA och innefattade trupper från 16 FN-medlemsländer (dock inte Sverige, som bistod med humanitärt stöd), totalt 440 000 soldater. Nordsidan fick under krigets lopp stöd av totalt 2,3 miljoner kinesiska soldater och kontinuerliga materielleveranser från Sovjetunionen.²⁵ År 1953 tecknade UNC, Koreanska Folkarmén (den nordkoreanska armén) och Folkets volontärarmé (den kinesiska stridsstyrkan) ett vapenstillståndsavtal som innebar slutet på 37 månaders stridigheter som försatt fyra

miljoner människor på flykt och kostat över två miljoner soldaters och tre miljoner civilas liv.²⁶

2.2 Följder av Koreakriget för inrikespolitiken

Den tydligaste konsekvensen av Koreakriget är den bestående delningen av koreanska halvön i två separata politiska system. Det faktum att kriget avslutades med ett vapenstillståndsavtal snarare än ett fredsavtal var frustrerande för Sydkoreas president Syngman Rhee och Nordkoreas premiärminister Kim Il-sung, och ingen gav upp tanken om återförening. Båda länderna skrev in målet om återförening i sina respektive konstitutioner och gjorde anspråk på hela halvön som sitt suveräna territorium. Anspråket på halvöns territorium finns kvar i Sydkoreas författning idag, medan Nordkoreas författning fastslår att staten ska eftersträva ”socialismens fullständiga seger” och en fredlig återförening.²⁷

Sydkoreas försök att hitta fotfästet som ny stat präglar landets politiska system än idag. För det första ligger frågor som berör sydkoreansk autonomi och rätt till självbestämmande väldigt nära frågor om nationell identitet. Modern historieskrivning tolkar landets historia fram till 1950 som att koreanernas möjlighet att bestämma över sitt eget öde gång på gång togs ifrån dem. Säkerhetsfrågor tenderar därför att vara starkt politiskt laddade, inte minst återföreningsfrågan. Återförening är den ideologiska kärnan i det progressiva blockets politik. De anser återförening vara nödvändigt för att Korea ska kunna bedriva självständig politik och värna sin autonomi. De konservativa å sin sida ser återförening som önskvärdt men som ett långsiktigt mål. De ser externa säkerhetssamarbeten som en förutsättning för sydkoreanskt självstyre och värdesätter militär makt för att avskräcka en invasion till den dagen då Korea kan enas på Seouls premisser. Denna skiljelinje speglar de båda blockens ställning i flera centrala politiska frågor. De progressiva framställs ofta förenklat som vänster, och de konservativa som höger. Båda partier är dock moderata-konservativa i en svensk kontext.

Ett andra arv vars konsekvenser är kännbara i nutid är Sydkoreas anti-kommunistisk statsbyggnad. Det militaristiska styret som rådde under den japanska

22 Victor Cha. *Powerplay: the Origins of the American Alliance System in Asia* (Princeton University Press, 2016): ss: 94-97.

23 Cha. *Powerplay*, ss. 43-44.

24 Jonsson. *Korea igår och idag*, s. 112-113; styrkeantal från Han Yong-sub. ”*Teorin om vårt försvar*”, s. 467.

25 Hao Yufan & Zhai Zhihai. China's Decision to Enter the Korean War: History Revisited. *The China Quarterly*. 121 (1990).

26 Han Yong-sub. ”*Teorin om vårt försvar*”, s. 467.

27 Sydkoreas konstitution, 3 kap. ”Republiken Koreas författning.” Nummer 10 i ordningen (29/10 1987); Nordkoreas konstitution, 1 kap. 9§. ”Demokratiska Folkrepubliken Koreas socialistiska författning.” (2019).

okkupationstiden ersattes 1945 av den amerikanska militärregeringen som styrde södra Korea fram tills FN-valet 1948. När Syngman Rhee valdes till president fortsatte utvecklingen av en auktoritär statsapparat med kapacitet att förtrycka kommunism, och i förlängning, alla medborgarintressen som gick stick i stäv med den politiska elitens vilja. Koreas konfucianska traditioner (som värdesätter hierarkier baserade på kön, ålder, och senioritet för att skapa harmoni i samhället) var gynnsam för framväxten av en auktoritär politisk kultur. Militären ansåg sig ha en skyldighet att intervensera i politiken för att skydda landets säkerhet. Det politiska styret drabbades av en första militärkupp 1961, ledd av Park Chung-hee, en general med japansk militärutbildning. Park införde 1972 en ny konstitution som gav presidenten, det vill säga han själv, större makt och som banade väg för ett mer auktoritärt styre. Vid Parks död 1979 övertogs makten i en andra militärkupp av general Chun Doo-hwan, även han en auktoritär ledare.²⁸ Under det militära styret avpolitiserades statsförvaltningen, och civilsamhället påtvingades en militaristisk kultur. Offentlig sektor bemannades med militär personal och befolkningen mobiliserades på krigsliknande manér i jättelika industrialiseringsprojekt.

Landet demokratiserades 1987, då en ny författning antogs som fastslår att makten utgår från folket och att presidenten och parlamentet ska tillsättas genom demokratiska val.²⁹ Författningen begränsar presidentens mandatperiod till fem år utan möjlighet till omval, vilket hjälpt Sydkorea att stegvis konsolidera ett demokratiskt styre. År 1993 valdes den första presidenten utan militär bakgrund sedan Parks militärkupp—ett symboliskt steg för civil kontroll över statsmakten—och under följande mandatperiod överlämnades regeringsmakten för första gången till oppositionen.³⁰

En följd av omständigheterna under vilka demokrati infördes i Sydkorea—först genom val organiserat av FN och sedan efter över två årtionden av militärt styre—är uppfattningen av fria val som ett besvärligt administrativt förfarande som medför risker för korruption, snarare än ett tillfälle för medborgarna att vinna

intresserepresentation.³¹ Det finns strikta regler kring när, hur, och var valrörelser får äga rum och myndigheter lägger avsevärt mer tid på att kontrollera att partipolitiska aktiviteter genomförs utan procedurmässiga oegentligheter än att uppmuntra medborgarengagemang.³² Efter demokratiseringen 1987 behölls gamla auktoritära vallagar.³³ På så vis förblev partipolitik svårtillgängligt för gemene man och den exkluderande normen lever kvar än idag.

Sydkoreanska politiska partier fyller en annan funktion än vad vi är vana vid från ett nordiskt sammanhang. Partierna är inte gräsrotsorganisationer som samlas under en gemensam ideologi och söker representation i politiska frågor, utan organisationer som bildas runt toppolitiker.³⁴ Tillspetsat kan man hävda att det inte är partier som bildar regering utan presidentaspiranter som bildar partier för att kunna bli valda. Partier som saknar stöd från en inflytelserik politiker tenderar att snabbt kollapsa. Det finns i princip inga lokala partier eller sakfrågepartier, och få oberoende/partilösa politiker. Det sydkoreanska parlamentet, Nationalförsamlingen, domineras av de stora partierna. Av 300 mandat innehar sedan 2024 de progressiva 107 mandat och de konservativa 108 mandat.³⁵ Systemets avsaknad av botten-upp-deltagande medför att politiker lätt hamnar i en bubbla där de lever fränkopplade från samhället. Detta har vid flera tillfällen föranlett presidenter att uppträda på ett sätt som uppfattas som omdömeslöst, olämpligt, tondövt—eller djupt korrupt. Det faktum att två presidenter har avsatts sedan 2017 på liknande grunder talar för att det är ett institutionellt snarare än personligt problem.

En ytterligare följd av Koreakriget och den bestående hotbilden från Nordkorea är det sydkoreanska systemets ojämna maktindelning: de lagstiftande och dömande makterna är svagare än den verkställande makten. Sydkorea ses idag som en fullvärdig demokrati (enligt folksuveränitetsprincipen).³⁶ Den sydkoreanske presidenten har dock mer makt än i andra presidentsystem. Som tidigare nämndes får presidenter enbart sitta en femårsmandatperiod. Presidenten

28 Il Woo Lee & Alan Chong. Curing National Insecurity through Developmental Authoritarianism in South Korea's Civil-Military Relations. I Alan Chong & Nicole Jenne (red.). *Asian Military Evolutions: Civil-Military Relations in Asia* (Bristol University Press, 2023).

29 "Republiken Koreas författning."

30 Lee & Chong. Curing National Insecurity... ss. 255-258.

31 Erik Mobernd. *Top-down democracy in South Korea*. (University of Washington Press, 2019): ss. 59-60.

32 1 kap. 3§, 7 kap. §44."Lag om politiska partier" (2024:19922).

33 Mobernd. *Top-down democracy in South Korea*, s. 36.

34 Lee & Chong. Curing National Insecurity..., s. 264.

35 National Election Commission. "Information om politiska partier och deras status" samt statistik från kommissionens statistikdatabas. De resterande mandatet innehas av tre mindre partier som stödjer något av de stora. I praktiken har de progressiva parlamentsmajoritet.

36 Se exempelvis International IDEA. *The Global State of Democracy 2025: Democracy on the Move* (2025).

Faktaruta 1 En sammanställning av sydkoreanska regeringar sedan 1948.
Rödmarkering innebär en konservativ president och blåmarkering en progressiv president.

President	Period	Kommentar
Syngman Rhee	1948–1960	Hårdför antikommunist och nationalist. Införde direkta presidentval 1954. Tvingades kliva av efter studentprotester 1960.
Yun Po-sun	1960–1962	Enbart ceremoniell president. Landet styrdes under perioden av premiärministern.
Park Chung-hee	1962–1979	Kom till makten genom en militärkupp 1961. Styrde civilt från 1963 men under diktatur. Antog en ny konstitution 1972 som gav presidenten mer koncentrerad makt.
Chun Doo-hwan	1980–1988	Kom till makten genom en militärkupp 1979. Styrde diktatoriskt fram till demokratiseringsrörelsen 1987.
Roh Tae-woo	1988–1993	Sydkoreas första demokratiskt valda president under den nuvarande konstitutionen. Var general och nära allierad till Chun.
Kim Young-sam	1993–1998	Motståndare till Parks och Chuns diktatur. Den första civila presidenten sedan Park.
Kim Dae-jung	1998–2003	Långvarig demokratiaktivist och landets första progressiva president. Känd bland annat för Solskenspolitiken gentemot Nordkorea.
Roh Moo-hyun	2003–2008	Den första presidenten född efter den japanska ockupationens slut. Riksrättsätalades 2004 utan fällande dom.
Lee Myung-bak	2008–2013	Tidigare affärsman som förde en konservativ och pro-amerikansk politik. Dömdes till 15 år i fängelse 2018 på grund av korruption under sin mandatperiod.
Park Geun-hye	2013–2017	Den första kvinnliga presidenten och dotter till Park Chung-hee. Avsattes i riksrätt 2017 till följd av flera politiska skandaler rörande korruption.
Moon Jae-in	2017–2022	Liberal politiker med lång politisk karriär och en bakgrund inom människorättsjuridik. Känd för sitt diplomatiska närmande mot Nordkorea.
Yoon Suk-yeol	2022–2025	Tidigare Riksåklagare som förde en konservativ och pro-amerikansk politik. Avsattes i riksrätt 2025.
Lee Jae-myung	2025-	Socialt och ekonomiskt liberal politiker med lång politisk karriär. Driver bland annat frågor om medborgarlön, frihandel, och pragmatisk utrikespolitik.

hinner dock åstadkomma mycket på den tiden tack vare ämbetets breda befogenheter att självständigt beslutsfatta inom frågor som berör nationell säkerhet. Presidenten kan exempelvis underteckna presidentdekret, lägga fram lagförslag, och blockera lagförslag med vetorätt. Det prekära säkerhetsläget med ständiga hot från Nordkorea har historiskt ansetts rättfärdiga en stark presidentmakt, varför makten över utrikespolitiska frågor har koncentrerats till presidenten. Inrikespolitiska

beslut, exempelvis vissa lagförslag, statsbudget, och utnämning av premiärminister, föreslås av presidenten men kräver Nationalförsamlingens godkännande. Nationalförsamlingen har mandat att utreda misstankar om maktmissbruk av presidenten, men i praktiken blockeras dessa ofta av presidentens veto.³⁷

Det mäktiga presidentämbetet ger skäl för intensiv nollsummekonkurrens mellan de konservativa och de progressiva. När en ny president tillträder brukar

37 Se t.ex. Son Ji-hyoung. Yoon vetoes bill to investigate his wife. *The Korea Herald* (5/1 2024).

denne ofta snabbt börja genomföra policyändringar, utan att de är förankrade i Nationalförsamlingen. Detta leder allt som oftast till att nästa president genomför nya ändringar som helt eller delvis nollställer den förra presidentens inriktningar. Denna femårsscykel gör det väldigt svårt att finna långsiktig konsensus inom säkerhets- och utrikesfrågor. Presidentens mandat att självständigt utforma policy ger få incitament att samarbeta med andra intressenter, och eftersom presidenten inte får ställa upp i omval är hans popularitet hos allmänheten av mindre betydelse.³⁸ Över tid har dessa faktorer lett till en misstro om att politik kan vara långsiktig och leda till förbättringar i samhället.

2.2.1 Införandet av krigslagar i december 2024

Presidentens befogenheter inkluderar rätten att utlysa nödläge och införa krigslagstiftning. Sent på kvällen den 3 december 2024 gjorde president Yoon Suk-yeol (2022-2025) just detta. Yoon antog krigslagar som införde statlig kontroll över media och förbjöd all politisk aktivitet, inklusive medborgarprotester. Beslutet var nödvändigt för att skydda Nationalförsamlingen från ”kriminella” som stödjer nordkoreanska intressen och hindrar demokratiska processer, enligt Yoon.³⁹ Denna motivering kan ses som en följdfekt av landets anti-kommunistiska statsbyggnad. Yoon menade att oppositionen, genom att motsätta sig presidentens politik, motverkade landets politiska system—vilket tolkades som att oppositionen var mot Sydkorea, och då per automatik, för Nordkorea. Det var första gången på 45 år som en president införde krigslagar och beslutet kom som en chock för allmänheten. Tusentals tog sig ut på gatorna för att protestera mot vad de ansåg vara ett fullkomligt omotiverat beslut. Krigslagarna upphävdes senare samma natt, men den politiska krisen var ett faktum och efter omfattande turbulens avsattes Yoon i april 2025, se Faktaruta 2 nedan.

Sett utifrån sydkoreanska politikernas tendens att missbedöma folkopinionen var Yoons agerande inte helt oväntat. Händelsen var ett symptom på maktkoncentration i presidentämbetet. Inblandningen av försvarsminstern och andra högt uppsatta generaler i komplotten

visade att det fortfarande finns informella maktstrukturer inom landets försvarsmakt, och det var besvärande att militären beordrades gripa demokratiskt valda parlamentsledamöter. Men händelserna den 3 december och halvåret därefter har också visat civilsamhällets motståndskraft och ihärdigheten av demokratiska principer. Efter att Nationalförsamlingen avskaffat krigslagarna dröjde det visserligen några timmar innan Yoon erkände sitt nederlag, men han ifrågasatte inte beslutet. Dessutom visade militären som helhet stor integritet. Inga medborgare kom till skada trots omfattande oroligheter.⁴⁰ President Lee Jae-myung (2025-) har gått till val, och vunnit, på löftet att göra upp med Sydkoreas auktoritära politiska arv en gång för alla. Lee har sagt att dagens säkerhetsläge inte motiverar den starka grad av makt som presidenten har och utlovat institutionella reformer för att en liknande incident som i december 2024 inte ska upprepas. Lee har bland annat förslagit att presidenten ska behöva Nationalförsamlingens godkännande för att utlysa nödläge.⁴¹ Militära företrädare är inne på samma spår: en högt uppsatt befälhavare har uttryckt att försvarsmakten inte skulle lyda order om en liknande situation uppstod igen och att soldater som vägrade lyda order vid incidenten skulle belönas för sin goda moral.⁴² Dessa kan ses som försök att återställa befolkningens förtroende för landets politiska system och omvärldens förtroende för Sydkorea som partner.

Ambitionerna är aktningvärda, men inte oproblematiske. President Lee är inte den första presidenten som utlovat omfattande reformer. Flera tidigare presidenter som initialt förespråkade stora förändringar har fallit tillbaka i gamla mönster genom att bedriva politik som belönar den egna gruppen och bestraffar motståndarna.⁴³ Det är dessutom mycket svårt att genomdriva en grundlagsändring, vilket krävs för att genomföra Lees vallöften. En grundlagsändring kräver kvalificerad majoritet i Nationalförsamlingen och majoritet i en folkomröstning. Dessa höga spärar gör att Sydkorea har samma oförändrade författning idag som 1987.⁴⁴ Löftet att införa större parlamentarisk kontroll över presidenten är sunt ur ett demokratiskt perspektiv men i praktiken behöver det inte leda till större förtroende på medborgarnivå. Färre än tre av tio sydkoreaner har förtroende för Nationalförsamlingen—vilket gör

38 Robert E. Kelly & Jaekwon Suh. The Roots of South Korea's Political Crisis. *Foreign Affairs* (12/2 2025).

39 Sarah Chea. Transcript: President Yoon Suk Yeol's speech to declare emergency martial law. *Korea JoongAng Daily* (4/12 2024).

40 Yoon Min-sik. 'I'm sorry': Soldier mobilized by martial law seen apologizing to citizens. *The Korea Herald*. (4/12 2024).

41 Chae Yun-hwan. DP vows for prosecutorial, judicial reform in finalized campaign pledges. *Yonhap News Agency* (28/5 2025).

42 Reuters. S.Korea commander says he will refuse to implement any new martial law order, say media reports. (6/12 2024); Lee Minji. Defense ministry to reward soldiers who defied 'unjust' orders during martial law bid. *Yonhap News Agency* (18/7 2025).

43 Snyder. *The United States – South Korea Alliance*, s. 85.

44 Son Ji-hyoung. Momentum builds for constitutional reform under new president. *The Korea Herald* (3/6 2025).

FAKTARUTA 2. TIDSLINJE FÖR KRIGSLAGSINCIDENTEN.

3 december 2024

22.27 President Yoon utlyser nationellt nödläge och inför krigslagsstiftning. Planerna kommunicerades till allmänheten genom ett livesänt TV-meddelande.

22.30 Militära förband mobiliseras för att skydda politisk infrastruktur i centrala Seoul och får order om att förhindra parlamentsledamöter från att ta sig in i Nationalförsamlingen.

23.00 Nationalförsamlingens talman uppmanar alla parlamentsledamöter att omedelbart samlas för en akut omröstning i syfte att häva presidentens beslut. Dramatiska scener utspelar sig när medborgare flockar till området kring Nationalförsamlingen och parlamentsledamöter klättrar över stängsel för att ta sig in. Militären försöker samtidigt bryta sig in i Nationalförsamlingen.

4 december

01.02 De 190 ledamöter som lyckats ta sig in i byggnaden håller en omröstning för att upphäva nödläget. Alla närvarande ledamöter röstar för.

04.27 President Yoon upprätthåller Nationalförsamlingens beslut och militära förband dras tillbaka.

14.23 Progressiva parlamentsledamöter väcker en misstroendeförklaring mot presidenten på grund av brott mot grundlagen och förräderi.

7 december

10.00 Yoon håller tal för att avvisa rykten om att han avser utlysa krigslagar igen i syfte att blockera riksriättsanklagelserna samt uttrycker viljan att samarbeta med ansvarsutkrävande processer.

17.00 Nationalförsamlingen håller en första omröstning för att anta riksriättsanklagelser mot presidenten. Den progressiva oppositionen röstar för, men alla utom en ledamot inom det konservativa regeringspartiet bojkottar voteringen, eftersom de tror att Yoon kommer att kliva av med egen vilja. Resultatet uppnår inte de 200 röster som behövs för att inleda en riksriättsprocess och Yoon sitter kvar vid makten.

12 december

10.00 Yoon försvarar sitt agerande och gör det tydligt att han inte har för avsikt att kliva av frivilligt.

17.00 Oppositionen väcker en till misstroendeförklaring mot presidenten. Osämja råder inom Yoons parti mellan de som vill avsätta presidenten och de som vill avvakta.

14 december

Nationalförsamlingen håller en andra misstroendeomröstning. 12 ledamöter från regeringspartiet röstar för. Med 204 röster för inleds riksriättsprocessen och president Yoon stängs av från sitt ämbete.

27 december

Högsta Domstolen väcker formellt riksriättsåtal mot Yoon.

31 december

Yoon begärs anhållen efter att ha missat tre förhörskallelser. Han lämnar inte sitt residens.

3 januari 2025

Poliser och särskilda utredare försöker anhålla Yoon. Presidentens säkerhetstjänst försvarar residenset och avisar utredarna, som tvingas lämna platsen tomhänta.

15 januari

Yoon anhålls och riksriättsrättegången kan inledas.

19 januari

Yoon häktas och inrikespolitiska spänningar stiger. Yoons anhängare uttrycker sitt missnöje genom att vandalisera tingsrätten som utfärdade häktningsbeslutet. 87 personer grips för våldsamheter.

4 april

Högsta Domstolen avkunnar en fällande dom: Yoon har gjort sig skyldig till brott mot grundlagen och avsätts från sitt ämbete. Domen startar processen för att hålla nyval inom 60 dagar.

3 juni

Nyval hålls och oppositionsledaren Lee Jae-myung vinner med 8,27 procents marginal.

parlamentet till den statliga institutionen med absolut lägst tillitsnivå.⁴⁵ Nationalförsamlingens agerande i upptakten till 3 december var heller inte klanderfritt. Låsningar i inrikespolitiska frågor är vanligt förekommande och en betydande faktor som drev president Yoon till ”drastiska åtgärder” var att det oppositionsledda parlamentet missbrukade de verktyg som finns till hands för att utreda korruption i syfte att blockera Yoons politik.⁴⁶

Ett ytterligare problem som sydkoreansk demokrati står inför är att intresserepresentation och politiskt engagemang kringkärs av lagstiftning. Ett aktivt civilsamhälle är inte nödvändigtvis ett tecken på en välmående demokrati. Storskaliga protester bör snarare tolkas som symtom på att medborgare saknar institutionella kanaler för missnöjesuttryck.⁴⁷ Valsystemets design uppmuntrar statiska röstmönster som gör att kandidater knappt anstränger sig för att göra valrörelse i distrikt där partiet traditionellt sett är i minoritet. Det gör att medborgare saknar en uppfattning om kandidaters valprogram, och röstsedeln förlorar därmed värdet som medel att uttrycka preferenser i politiska frågor.⁴⁸ I kombination med ett hetsigt massmedielandskap gör denna okunskap att väljare röstar på parti A för att de *inte* vill rösta på parti B. I en mätning 2011 uppgav 57 procent av sydkoreanska väljare att de uppfattade det andra partiet negativt; 2022 var siffran 86,5 procent.⁴⁹ Uppemot åtta av tio koreaner ser polarisering mellan konservativa och progressiva som ett allvarligt samhällsproblem, medan tre av fyra hyser litet eller inget förtroende alls för politiska partier.⁵⁰ En stor utmaning för president Lee blir således att reformera systemet på ett sätt som unga medborgare, som vuxit upp i ett land som alltid varit demokratiskt, är nöjda med utan att förstärka motsättningarna mellan väljare som upplevt landets ekonomiska och politiska utvecklingsresa.

2.3 Hotet från Nordkorea

Det bestående hotet från Nordkorea har lett till att Sydkoreas säkerhetspolitik har ett starkt fokus på närområdet. I stort sett hela Sydkoreas försvars- och utrikespolitik är direkt motiverad utifrån nordkoreanska hotbilder.⁵¹ Traditionellt har en andra markinvasion eller massiv artilleriattack ansetts vara det största hotet, varför Sydkoreas upprustning under 1960- och 80-talen fokuserade på armén. Huvudstaden Seoul är extremt tätbefolkad och ligger nära den 237 km långa gränsen mot Nordkorea, se Figur 2b nedan.

Andra bestående hotbilder är nordkoreansk infiltration, anti-amerikansk uppvigling, och lönnmord på nordkoreanska flyktingar—händelser som har inträffat under årens lopp. Nord- och Sydkorea har kommit överens om fredlig återförening i flera omgångar sedan 1972, som senast 2018.⁵² Under tiden har Sydkorea inte tummat en millimeter på den militära målsättningen att främja fredlig återförening uppbackad av en stark försvarsmakt som ska skydda nationens territorium och medborgare.⁵³ Detta överskrider partipolitiska gränser. Enligt Sydkoreas försvarsministerium genomför Nordkorea varje år tionde fler än 200 ”provokationer”, det vill säga någon slags fientlig verksamhet mot eller på sydkoreanskt territorium.⁵⁴ Stora incidenter inträffade 1983, 1987, 1999, 2002, 2010 och 2023.⁵⁵ Denna stadiga hotnivå medför att Sydkorea haft mycket begränsad kapacitet att utforma strategier för konflikter som ligger utanför den koreanska halvön och för icke-traditionella säkerhetshot. Sydkoreanskt strategiskt tänkande inom bredare säkerhetsfrågor är reaktivt och förhåller sig ständigt till hur andra länder, inte minst USA, reagerar på olika händelser.

Hotbilden från Nordkorea har utvecklats i samband med att landet utvecklat kärnvapen, något som ställer nya krav på Sydkoreas försvar. Tidigare räckte det att kunna nedkämpa och slå tillbaka mot ett anfall, men givet kärnvapens destruktiva kraft behöver ett anfall avskräckas till varje pris. Det finns stora osäkerheter

45 Statens statistikbyrå. ”Sociala indikatorer 2024.” (25/3 2025): ss. 29-30.

46 Se t.ex. Kim Eun-jung. Parliamentary committee to hold hearing on Yoon’s impeachment petition on Marine’s death anniv. *Yonhap News Agency* (19/7 2024).

47 Mobernd. *Top-down democracy in South Korea*, s. 95.

48 Mobernd. *Top-down democracy in South Korea*, ss. 73-76 & 93.

49 Kelly & Suh. The Roots of South Korea’s Political Crisis.

50 Statens statistikbyrå. ”Sociala indikatorer 2024”. (25/3 2025): ss. 29-30; World Values Survey. *Wave 7 2017-2022, Q72 – Confidence: The Political Parties* (JD Systems Institute & WWSA Secretariat, 2023).

51 Han Yong-sub. ”Teorin om vårt försvar”, ss. 13 & 32.

52 *Pyongyang Joint Declaration of September 2018*. (The National Committee on North Korea, 2018).

53 Han Yong-sub. ”Teorin om vårt försvar”, s. 181.

54 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper* (2023): s. 352.

55 Lee Chung Min. *Shoring Up South Korea’s National Security Apparatus* (Carnegie Endowment for International Peace, 2022): ss. 23-28.



Figur 2b Karta över Koreahalvön med huvudstäder och grannländer.
Källa: Karin Blext, FOI.

kring Nordkoreas kärnvapenförmåga och uppskattningarna av densamma beror på vilka antaganden som görs om landets produktion av fissilt material och vapendesign. SIPRI uppskattar att Nordkorea har 50 kärnvapen, och att antalet kan närma sig 90 de närmaste åren.⁵⁶ FOI-forskning uppskattar att Nordkorea har nog med

fissilt material till 10-20 termonukleära laddningar och 190-240 fissionsladdningar.⁵⁷

Konservativa politiker ser Nordkoreas kärnvapenuveckling som ett existentiellt hot. Det progressiva blocket instämmer att utvecklingen har negativa konsekvenser för koreansk fred och säkerhet, men menar samtidigt att Nordkorea främst avser stärka regimens

⁵⁶ Hans M. Kristensen & Matt Korda. "North Korean nuclear forces" i *SIPRI Yearbook 2024: Armaments, Disarmament and International Security*. (Oxford University Press, 2024).

⁵⁷ August Andersson, Elisabet Edvardsson, Fredrik Nielsen & Astrid Nilsen-Moe. *Nordkoreas kärnvapen*. FOI-R-5822--SE (FOI, 2025): ss. 40-41.

Tabell 2c En sammanställning av Sydkoreas propositioner för försvarsreform.

Mandatperiod	Regering	Planens titel	Centrala målsättningar (urval)
2003–2008	Roh Moo-hyun (P)	Försvarsreform 2020	<ul style="list-style-type: none"> • Reducera styrkeantalet till 500 000 • Öka andelen anställd personal i försvarsmakten • Förbättra transparens, effektivitet och professionalism i anskaffningsprocessen
2008–2013	Lee Myung-bak* (K)	Försvarsreform 2020 (justering)	<ul style="list-style-type: none"> • Förbättra kommandostrukturen • Säkerställa kärnvapenskyddsberedskap
		Försvarsreform 307	<ul style="list-style-type: none"> • Övergå i en informations- och teknologiintensiv organisation • Förbättra effektiviteten inom hela försvarssektorn
2013–2017	Park Geun-hye (K)	Försvarsreform 2014-2030	<ul style="list-style-type: none"> • Etablera treaxelsystemet • Omorganisera JCS i förberedelse för återlämnandet av wartime OPCON
2017–2022	Moon Jae-in (P)	Försvarsreform 2.0	<ul style="list-style-type: none"> • Främja försvarsindustrin som en plattform för den fjärde industriella revolutionen • Utöka civilt innehavande av försvarsministeriebefattningar
2022–2025	Yoon Suk-yeol (K)	Försvarsinnovation 4.0	<ul style="list-style-type: none"> • Stärka treaxelsystemet • Etablera ett Joint All-Domain C2-system
2025–2030	Lee Jae-myung** (P)	Ej klar	<ul style="list-style-type: none"> • Integration av AI och "smart teknik" på strategisk, operativ och taktisk nivå

Anm: Bokstäverna P/K står för progressiv/konservativ. *Regeringen Lee Myung-bak utfärdade två propositioner, eftersom han ansåg att ett nytt beslut blev nödvändigt 2010 efter två allvarliga nordkoreanska säkerhetsincidenter. ** Regeringen Lee Jae-myung har meddelat att beredningen är igång och att planen förväntas läggas fram i juni 2026. Tabellen visar den förväntade inriktningen utifrån kända uppgifter.

Källa: Sydkoreas försvarsministerium. "Regeringen Lees beredning av försvarsreformsplanen igång...ska främja en smart och stark försvarsmakt" Republiken Korea policybriefing (17/9 2025).

förhandlingsposition gentemot Kina och USA.⁵⁸ Båda håller dock med om att sydkoreansk försvarsplanering behöver ta höjd för Nordkoreas kärnvapenutveckling. Mot bakgrund av Nordkoreas första kärnvapentest 2006 antogs lagstiftning som ger regeringen en skyldighet att skapa gynnsamma politiska och ekonomiska förutsättningar för utvecklingen av försvarsmaktens förmågor i linje med rådande säkerhetspolitiska och teknologiska utvecklingar.⁵⁹ Detta görs främst genom att försvarsministeriet strax efter att en ny regering har tillträtt utarbetar en proposition för försvarsreform (se Tabell 2c ovan). Lagen går därför under namnet försvarsreformslagen. Begreppet "försvarsreform" definieras brett och innefattar allt från omdefinitionen av strategiska mål till organisatoriska justeringar. Planen är av strategisk karaktär och är det viktigaste styrande dokumentet inom försvarspolitik. Till skillnad från i Sverige så godkänns propositionen av presidenten, inte av parlamentet, vilket återigen belyser presidentämbetes stora exekutiva befogenheter.

Konservativa regeringar har sedan 2013 satsat på konventionell avskräckning inom det så kallade treaxelsystemet, designat att nedkämpa och besvara en robotattack (se avsnitt 3.3.4). Progressiva regeringar har tenderat att tona ner treaxelsystemet (för att inte utmåla

Nordkorea som en fiende och därigenom stimulera diplomati) och istället satsat på utvecklingen av förmågor inom vilka Sydkorea är beroende av USA för att stärka nationell försvarssjälvständighet. De senaste åren har Nordkorea dock lagt mer kraft på utvecklingen av korträckviddiga ballistiska robotar, se Figur 2d, vilket även de progressiva uppfattar som direkt hotfullt. På befolkningsnivå har det upplevda kärnvapen- och missilhotet inte ökat, men uppfattningen att Nordkorea kommer använda kärnvapen om krig väl bryter ut har blivit mer utbredd sedan regimen antog en ny kärnvapendoktrin 2023 som tillåter användning av taktiska kärnvapen i förebyggande syfte.⁶⁰

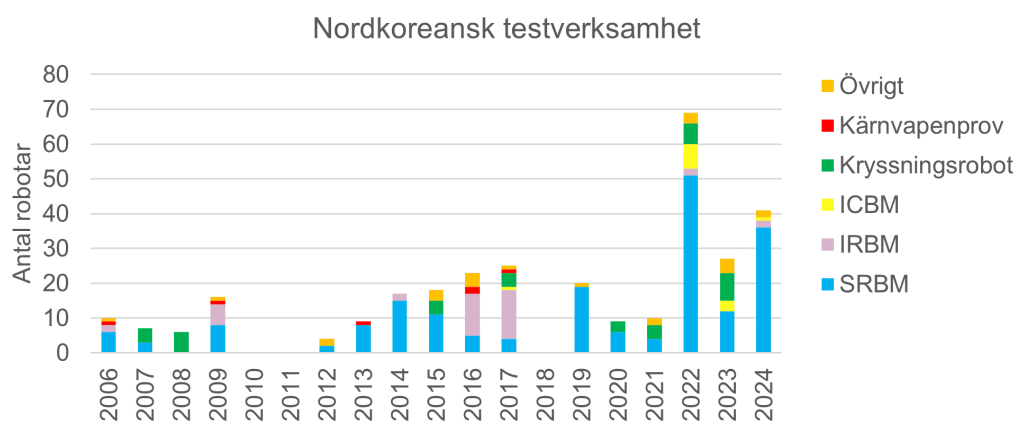
2.3.1 Nordkoreas tvåstatslinje

Fredlig återförening har varit ledstjärnan i Sydkoreas Nordkoreapolitik i snart åttio år. Föreställningen om att detta är ett ömsesidigt mål har väglett Sydkoreas tolkningar av nordkoreanskt agerande fram tills nyligen. Vid årsskiftet 2023–2024 gjorde Nordkorea en oväntad helomvändning och förkastade den dittills centrala doktrinen att på sikt verka för en fredlig återförening av det

⁵⁸ Intervju 7.

⁵⁹ 1 kap. 1-4 § "Försvarsreformslagen" (2006:8097).

⁶⁰ Sydkoreanska försvarshögskolan. "2024 års medborgarundersökning om säkerhetsuppfattningar (allmänheten)" (2024): ss. 235 & 240.



Figur 2d En sammanställning av Nordkoreas robottester och kärnvapenprov över tid.

Anm: SRBM = korträckviddig robot; IRBM = robot med medellång räckvidd; ICBM = interkontinental robot.

Källa: The Nuclear Threat Initiative. The CNS North Korea Missile Test Database (12/11 2024).

koreanska folket. Nordkoreas ledare Kim Jong-un lät meddela att Sydkorea var den ”främsta fienden” och att Nord och Syd är två olika stater utan någon som helst relation till varandra. Regeringen började omedelbart systematiskt radera symboler för återförening i det nordkoreanska samhället, och militären började riva broar, vägar, och annan infrastruktur som symboliskt sammankopplat nord och syd i förberedelse inför ett enat Korea.⁶¹ Omvändningen skedde samtidigt med ökade militära spänningar. Nordkorea sade även upp det mellan-koreanska militära avtalet *Comprehensive Military Agreement* från 2018 i sin helhet 2023, och Sydkorea gjorde detsamma 2024. Avtalet reglerade införseln av krigsmateriel, upprustning av militär infrastruktur med mera, i den demilitariserade zonen (DMZ) och sedan avtalet sades upp har militär aktivitet i DMZ ökat. Nordkorea har därtill ensidigt avbrutit nästintill all regelbunden kommunikation med den sydkoreanska sidan.⁶²

Denna helomvändning har skapat stor osäkerhet och oro bland policyplanerare i Seoul. Många är oroliga att beslutet förvarnar om aggression mot Sydkorea. Vissa betraktar språket om de två nationerna som olika folk som en nödvändig moralisk omorientering för att Nordkorea ska kunna bruka kärnvapen mot Sydkorea. Det skulle vara motsägelsefullt att använda kärnvapen med avsikt att återförening nationen, men denna begränsning föreligger inte vid andra strategiska målsättningar. En pessimistisk tolkning av tvåstatslinjen är att Nordkorea inte längre behöver begränsa sin krigföring för att värna sådant som vore tillgångar i ett återförenat

Korea, som den sydkoreanska befolkningen och kritisk infrastruktur. Andra menar att tvåstatslinjen signalerar större fokus på inrikespolitiska utmaningar och att Nordkoreas politik kommer bli mer inåtblickande. Den optimistiska tolkningen är således att Nordkorea inte längre har något skäl att angripa Sydkorea.⁶³ Nordkoreas ställningstagande talar hur som helst för att Sydkorea realistiskt sett behöver släppa idén om återförening som ett gemensamt intresse. President Lee förespråkar dialog och diplomati, men utan den klassiska förevändningen blir det en utmaning att finna en ingång.

Ytterligare en ny variabel i Nordkoreaekvationen är Pyongyangs fördjupade relation med Ryssland efter den fullskaliga invasionen av Ukraina 2022. Kim Jong-un besökte ryska staden Vladivostok i ett uppmärksammat möte på senhösten 2023 och samarbetet befästes i ett strategiskt försvarsavtal i juni 2024. Avtalet innefattar bilaterala försvarsgarantier och juridisk grund för mobiliseringen av nordkoreanska soldater till Kurskområdet. Medverkan i Ukrainakriget ger Nordkorea erfarenhet av modern krigföring, finansiella resurser och råvaror, och sannolikt även någon form av tekniköverföring.⁶⁴ Genom ryskt stöd kan Nordkoreas militära utveckling fortgå, trots FN:s sanktioner. Sydkoreanska försvarssektorn är orolig över innebörden av detta djupgående samarbete. Är dagens beredskap tillräcklig för att försvara landet från till exempel massiva drönarsvärmar och annan ny teknik som tidigare ansetts vara utom Nordkoreas räckhåll?

61 Korean Central News Agency (KCNA). Report on 9th Enlarged Plenum of 8th WPK Central Committee. *KCNA Watch* (21/12 2023).

62 Kim Hyung-jin. South Korea Fully Suspends Military Deal With North Korea After Tensions Over Trash Balloons. *The Diplomat* (5/6 2024); Woo Ji-won. North Korea to cut air traffic control communication with South Korea, Seoul says. *Korea JoongAng Daily* (13/2 2025).

63 Frida Lampinen. *The North Korean Unification Policy Pivot: Motives and Military Risks*. FOI Memo 8584 (FOI, 2024).

64 Helen Regan, Alex Stambaugh, Gawon Bae & Mariya Knight. Blinken warns Russia is close to sharing advanced satellite technology with North Korea. *CNN* (6/1 2025).

2.4 Försvarsalliansen med USA

En tredje följd av Koreakriget är att USA och Sydkorea ingick en försvarsallians 1953. Trots att alliansen formellt är oförändrad sedan 1953 har dynamiken mellan parterna ändrats avsevärt och återkommande turbulens är en central drivkraft i Sydkoreas försvarsutveckling.

2.4.1 Alliansen bildas

USA gav militärt stöd till Sydkorea under Koreakriget med det huvudsakliga målet att stoppa kommunismens framfart och skapa stabilitet i regionen. Således var avslutade stridigheter tillräckligt för att USA skulle känna sig färdiga med sin insats. Den sydkoreanske presidenten Rhee gick dock i helt andra tankar. Rhee var inte nöjd med vapenstillståndsavtalet, som antogs utan Rhees medgivande, och hotade att återuppta stridigheterna, invadera Nordkorea, och ta kriget vidare till Kina.⁶⁵ USA upplevde sig pressade av Rhees utmanande attityd och strategier i Washington grubblade över hur de skulle kunna tygla Rhee från att återuppta striderna. De landade i att det enda sättet för USA att ta kontroll över situationen var att knyta Sydkorea så pass nära sig det bara gick. Detta passade Rhee utmärkt; han hade föreslagit en allians redan 1948. Mot denna bakgrund ingick Sydkorea och USA en försvarsallians 1 oktober 1953 som utöver ömsesidiga säkerhetsgarantier inbegrep omfattande ekonomiskt stöd och donationer av försvarsmateriel.⁶⁶

Försvarsavtalet ger USA rätten, inte skyldigheten, att stationera styrkor i Sydkorea. Den amerikanska truppnärvaron i *United States Forces Korea* (USFK) ser USA således som bevis på sin trovärdighet. Genom att stationera amerikanska medborgare i Sydkorea blir en attack mot Sydkorea en attack mot USA. USFK avskräcker hot i första hand genom avvärjning, det vill säga genom att övertyga Nordkorea att angreppsförsök vore lönlösa, och om avvärjningen misslyckas, genom vedergällning, alltså det löfte som truppnärvaron och alliansen inger om en kraftig motattack.⁶⁷

2.4.2 Nixon-doktrinen: försvarsindustrins startskott

Relationen USA-Sydkorea blomstrade under alliansens första 10 år. Säkerhetsgarantin tillät Seoul att fokusera på ekonomisk utveckling och återuppbyggnad av infrastruktur. Sydkoreas säkerhetssituation och dess förtroende för USA försämrades nämnvärt på slutet av 1960-talet. År 1968 genomförde Nordkorea ett mordförsök på Sydkoreas president Park Chung-hee. Försöket avvärdades i sista sekunden, men enbart några dagar senare slog Nordkorea till igen och kapade det amerikanska undermåttfartyget *USS Pueblo*.⁶⁸ Trots dessa överträdelser av stillståndsavtalet var USA:s reaktion lågmäld och man hejdade Park från att utöva vedergällning. Den sydkoreanska allmänheten reagerade emellertid starkt och med brett stöd för att stärka landets försvarsförmågor. Detta legitimerade Park Chung-hees beslut att inleda utvecklingen av en inhemska försvarsindustri senare samma år. Dittills hade Sydkoreas försvarsbehov helt och hållet försörjts av amerikanska förband i Sydkorea eller genom militärt bistånd. 1968 beskrivs som en kritisk vändpunkt i Sydkoreas försvarsstrategi då strävan efter ett "självförsörjande försvar" slog rot i nationellt tänkande.⁶⁹ Mottot självförsörjande försvar har sedan 1968 fått enormt genomslag i sydkoreansk försvarspolitik och är än idag den ledande principen.

Året därpå, 1969, ökade slitningarna när president Nixon meddelade att USFK skulle dras tillbaka. Detta var oerhört bekymmersamma nyheter för Park Chung-hee. Parks tillit till USA hade skadats året innan, men med Nixondoktrinen blev han rejält skeptisk till USA:s pålitlighet. Park övertygade Nixon att avvakta med beslutet och Sydkorea började strax därefter tillverka sin första egna materiel—amerikanska M-16-gevär på licens. Trots överenskommelsen med Park minskade Nixon USFK:s styrkeantal från 64 000 till 44 000 i slutet av 1971, eftersom styrkorna behövdes i Vietnamkriget. Park fick dessutom besked om att alla amerikanska militärer skulle kallas hem senast 1976: man hade alltså bara fem år på sig att etablera en självständig försvarsförmåga. Detta skapade en extrem tidspress på utvecklingen av en inhemska försvarsindustri. För att finansiera detta inledde Park omfattande satsningar på att bygga upp exportorienterad tung industri.⁷⁰ Efter extrema arbetsinsatser

65 Cha. *Powerplay*, ss. 95-104.

66 Cha. *Powerplay*, ss. 104-113.

67 Snyder. *The United States – South Korea Alliance*, s. 247; John R. Deni. Strategic Landpower in the Indo-Asia-Pacific. *The US Army War College Quarterly: Parameters*. 43:3 (2013): s. 78.

68 Jonsson. *Korea igår och idag*, ss. 130-131.

69 Peter Banseok Kwon. *Cornerstone of the Nation. The Defense Industry and the Building of Modern Korea Under Park Chung Hee*. (Harvard University Press, 2024): ss. 29, 34 & 59-60.

70 Kwon. *Cornerstone of the Nation*, ss. 38-39 & 61- 63.

från landets ingenjörskår var Sydkorea redan 1974 kapabel till massstillverkning av enklare vapenslag. Det utlovade trupptillbakadragandet 1976 blev emellertid aldrig av. Något paradoxalt kan det alltså sägas att USA, snarare än Nordkorea, gav upphov till startskottet för Sydkoreas försvarsindustriella utveckling.

2.4.3 En mer symmetrisk relation

USA var initialt skeptisk mot Sydkoreas snabba försvarsindustriella utveckling. Dels var man rädd att en självständig militär förmåga skulle egga Park att angripa Nordkorea och dra in USA i ett nytt krig, och dels var man orolig över att vapentechnologier skulle hamna i fel händer. USA tvingade bland annat Park Chung-hee att gå med på vissa tekniska begränsningar, och det statliga forskningsinstitutet *Agency for Defense Development* (ADD) hade ständigt besök av amerikanska ”assistans-team” som i själva verket spionerade på institutets framsteg. Men USA insåg till slut att Sydkorea a) skulle utveckla vapen med eller utan amerikanskt stöd, och b) faktiskt blev en allt mer självgående partner ju mer dess försvarsindustriella förmåga ökade. USA började därför dela allt mer militär teknologi, och i takt med att Sydkoreas förmåga ökade började amerikanska försvarsföretag anlita koreansk industri som underleverantör.

Sydkoreas försvarsindustriella utveckling gav Seoul en starkare position i alliansen. Oro över att Sydkorea skulle ansluta till kommunismen på grund av missnöje med försvarsavtalet ledde USA att 1978 återigen göra avkall på sina planer att kalla hem USFK. Samma år bildades en gemensam ledningsstab, *ROK-US Combined Forces Command* (CFC), som övertog den operativa ledningen (*operational control*, eller OPCON) av den sydkoreanska försvarsmakten från FN-kommandot, som hade kontrollerat koreanska styrkor sedan 1950. CFC leddes (och leds än idag) av en amerikansk general, men upplägget gav ändå Sydkorea mer inflytande över sin egen försvarsmakt.⁷¹ På 1980-talet var försvarsalliansen följaktligen mer jämlik än tidigare, även om USA:s kontroll över den sydkoreanska försvarsmakten allt mer började lyftas som en begränsning för Seouls strategiska autonomi.⁷²

Vid kalla krigets slut skiftade USA:s uppmärksamhet från Europa till nordkoreansk kärnvapenutveckling. År 1991 tecknade Sovjetunionen och USA ett kärnvapenedrustningsavtal, och i samma anda anammade USA total kärnvapenedrustning i sin Koreastrategi. Amerikanska kärnvapen togs därför ut ur Sydkorea 1991.⁷³ Medan kärnvapenfrågan var A och O för amerikanerna var de progressiva koreanska regeringarna under sent 1990- och tidigt 2000-tal mer intresserade av förtroendebyggande utbyten med Nordkorea. Trots att dessa skillnader tidvis skapade stora slitningar i relationerna mellan USA och Sydkorea, stärktes alliansen under 2000-talet. Sydkorea tog en mer aktiv roll och började finansiera delar av USA:s truppenärvaro samt övertog operativ ledning av sin försvarsmakt i fredstid 1994, medan USA stöttade Sydkoreas ansats att få omvärlden att fördöma Nordkoreas kärnvapen.⁷⁴ Därtill utvecklades USA:s och Sydkoreas handelsrelationer med ett frihandelsavtal 2012.⁷⁵

2.4.4 Tilltagande misstro och sydkoreansk kärnvapendebatt

2017 genomförde Nordkorea en lyckad testskjutning av en interkontinental ballistisk robot som påståddes ha en räckvidd som når USA.⁷⁶ Utvecklingen ställde USA:s åtagande att skydda Sydkorea under sitt kärnvapenparaply, *extended deterrence*, på sin spets: under hot om samtida kärnvapenattacker mot USA och Sydkorea, vilket territorium skulle USA verkligen prioritera försvaret av? Denna frågeställning genererade av förståeliga skäl en hel del oro i Sydkorea där politiker efterfrågade garantier på amerikansk kärnvapenvedergällning vid ett nordkoreanskt angrepp. Dessvärre fanns ingen bekräftelse att finna i Vita Huset. Enligt USA är strategisk ambivalens en nödvändig förutsättning för effektiv avskräckning. USA kan inte på förhand bestämma hur de skulle agera i en given situation, eftersom det begränsar militärens handlingsutrymme och ger Nordkorea möjlighet till mer precis planering.⁷⁷ Kärnvapendebatten ägde dessutom rum under Trumps första mandatperiod (2017-2021), en tid då Sydkorea upplevde sina intressen som starkt åsidosatta överhuvudtaget. Trump betraktar

71 Sydkoreas försvarsministerium. ”Wartime OPCON Transfer.”

72 Kwon. *Cornerstone of the Nation*, ss. 219-233; Han Yong-sub. ”Teorin om vårt försvar”, s. 195.

73 Korkmaz & Rydqvist. *The Republic of Korea*, s. 29.

74 Ibid, ss. 31-32; Sydkoreas försvarsministerium. ”Wartime OPCON Transfer.”

75 Office of the United States Trade Representative. *U.S.-Korea Free Trade Agreement*.

76 Colin Dwyer. North Korea Says Successful ICBM Test Shows U.S. Is In Striking Distance. *NPR* (28/7 2017).

77 Sangkyu Lee, Suon Choi, Adam Mount & Toby Dalton. Nuclear for Nuclear? Understanding Divergent South Korean and American Perceptions on Deterring North Korea. *Carnegie Endowment for International Peace* (27/6 2024).

USA:s allianser som tjänster och gentjänster, vilket ledde till slutsatsen att Sydkorea bidrog otillräckligt. Trump menade bland annat att Seoul åker snålskjuts på USA:s försvarsbudget.⁷⁸ Trumps ansats till diplomati med Kim Jong-un 2016–2017 mottogs visserligen positivt av den progressiva presidenten Moon Jae-in (2017–2022), men Trumps okonventionella förhållningssätt till diplomatisk praxis eldade också på farhågor om en potentiell deal mellan USA och Nordkorea som inte tog hänsyn till Sydkoreas intressen.⁷⁹

På det viset växte skepsisen mot USA:s vilja att leva upp till försvarsavtalets förpliktelser. Under perioden 2017–2022 drev konservativa politiker på USA att återinföra kärnvapen på sydkoreanskt territorium. USA sköt emellertid ned dessa förslag med hänvisning till att fler kärnvapen på halvön knappast skulle motivera Kim Jong-un att nedrusta sin arsenal.⁸⁰ Den konservativa presidenten Yoon (2022–2025) meddelade 2023 att Sydkorea skulle överväga egen kärnvapenutveckling om hotbilderna från Nordkorea inte minskade och om inte USA gick med på kärnvapendelning.⁸¹ Detta uttalade fick enormt genomslag i den amerikanska debatten. President Biden (2021–2025) spelade samma kort som amerikanska politiker hade gjort 70 år tidigare och tog kontroll genom att knyta Sydkorea närmare sig, denna gång genom Washingtondeklarationen. Deklarationen upprepade USA:s starka förpliktelse till Sydkoreas försvar och etablerade en konsultationsmekanism som ger Seoul större inblick i USA:s strategiska kärnvapenplanering. I utbyte avsåg sig Sydkorea avsikten att utveckla kärnvapen.⁸²

2.4.5 Alliansen idag och stötestenar under Trump 2.0

Försvarsalliansen har tillåtit sydkoreanska regeringar sedan 1953 att prioritera landets ekonomiska utveckling. Strategiskt tänkande inom säkerhetsfrågor har överlämnats till USA varefter den sydkoreanska försvarsmakten har stått för taktiskt verkställande. Samtidigt har den huvudsakliga strategiska hållningen i Sydkoreas egen försvarspolitik—ett självförsörjande försvar—utvecklats

som reaktion på beroendet av USA. Relationen är idag mer symmetrisk, relativt sett, än tidigare i termer av ekonomi och militär förmåga, men politiskt är det fortfarande USA som håller i taktpinnen.

Inrikespolitiskt håller de konservativa och de progressiva med om att alliansen med USA är grundstenen i sydkoreansk säkerhetspolitik. Inget av partierna i den breda mitten ifrågasätter försvarsalliansens nödvändighet i dagsläget. Konservativa regeringar tenderar emellertid att komma bättre överens med USA och ser amerikansk *extended deterrence* som kärnan i nationellt försvar. Progressiva regeringar värnar alliansen men anser att Sydkorea på sikt, genom återförening, kommer att kunna försvara sig mot närområdets historiskt sett sanna antagonister, Kina och Japan, utan USA:s hjälp. Befolkningen har överlag en positiv syn på försvarsalliansen. Enligt en opinionsundersökning från 2023 upplever drygt 92 procent av sydkoreaner alliansen med USA som viktig, och åtta av tio uppger att den är nödvändig för nationell säkerhet.⁸³

Alliansens kurs de närmaste fem åren under regeringarna Trump och Lee är emellertid svåröversäglig. I traditionella frågor positionerar sig de båda presidenterna relativt förutsägbart. President Lee fortsätter driva utvecklingen mot en självständig försvarsförmåga.⁸⁴ Frågan om överlåtandet av operativ ledning av den sydkoreanska försvarsmakten i krigstid (*wartime OPCON*) till Sydkorea fortlöper enligt rådande överenskommelse (se avsnitt 3.2.1). Diskussionen om egen kärnvapenutveckling har tillfälligt lagts i träda. Det finns konsensus mellan konservativa och progressiva om att acceptera att USA inte kommer dela sina taktiska kärnvapen, och att därför fullfölja satsningarna på konventionell avskräckningsförmåga. Kortsiktigt är målet självständig avskräckning, medan det långsiktigt skapar ”nuclear latency”: kapacitet att relativt snabbt utveckla kärnvapen med bärare som redan är integrerade i taktiska system.⁸⁵ USFK:s finansiering och strategiska roll är ytterligare två förväntade stötestenar. Sydkoreas försvarsbudget 2025 motsvarar ca 2,3 procent av BNP, men Trump är tydlig med att USA:s allierade bör spendera minst 5 procent. Oenighet kring försvarsfinanserna kan

78 Snyder. *The United States – South Korea Alliance*, s. 205.

79 Snyder. *The United States – South Korea Alliance*, ss. 44–46.

80 Jennifer Ahn. The Evolution of South Korea’s Nuclear Weapons Policy Debate. *Council on Foreign Relations* (16/8 2022).

81 Choe Sang-hun. In a First, South Korea Declares Nuclear Weapons a Policy Option. *The New York Times* (12/1 2023).

82 Sydkoreas utrikesministerium. *Washington Declaration* (28/4 2023).

83 Sydkoreas ministerium för kultur, sport och turism. ”Undersökning av nationella attityder till ROK-USA-relationerna 2023.” (25/9 2023): ss. 23, 39.

84 Park Sang-ki. President Lee Jae-myung Condemns ‘Submissive Mindset’ on Self-Defense Without Foreign Troops. *The Chosun Daily* (22/9 2025).

85 Ian Bowers & Henrik Stålhane Hiim. Conventional Counterforce Dilemmas: South Korea’s Deterrence Strategy and Stability on the Korean Peninsula. *International Security*. 45:3. (2021): s. 8.

motivera Trump att införliva det återkommande hotet att reducera USFK:s styrkeantal. Presidenten kan även ge USFK uppdrag bortom sydkoreanskt territorium (s.k. strategisk flexibilitet), exempelvis för att ingripa vid händelse av kinesisk aggression mot Taiwan, något som Sydkorea starkt motsätter sig.

Medan dessa frågor utspelar sig som förväntat utifrån etablerade mönster i amerikansk och sydkoreansk politik har ett flertal nya frågor inom exempelvis ekonomi- och migrationspolitik skakat om alliansen under 2025. Den första sådana är Trumps handelstullar. USA är Sydkoreas andra största handelspartner efter Kina och handeln har ökat kraftigt sedan frihandelsavtalet trädde i kraft 2012. Ramaskri utbröt därför i sydkoreanskt näringsliv när Trump meddelade att all koreansk export till USA skulle beläggas med 25-procentig tull. I slutet av juli åtog sig Sydkorea att investera 350 miljarder US-dollar i amerikansk industri, motsvarande strax över 18 procent av sydkoreanskt BNP 2024, i utbyte mot en sänkning av tullsatsen till 15 procent.⁸⁶ Tre veckor senare följde löften om investeringar på ytterligare 150 miljarder dollar.⁸⁷ Stabiliteten undergrävdes dock veckan därpå, då den amerikanska immigrationsmyndigheten grep närmare 400 sydkoreaner som arbetade på en koreanskägad batterifabrik i delstaten Georgia. Ett sådant stort tillslag på koreansk företagsverksamhet så nära inpå löften om 500 miljarder dollar i direktinvesteringar blev ett diplomatiskt dräpslag som skapat stor osäkerhet kring investeringar i USA och i de två staternas bilaterala relationer.⁸⁸ ”Det blir allt tydligare att detta inte är samma USA som tidigare har haft goda samarbeten med allierade länder”, beklagade sig utrikesminister Cho Hyun i september 2025.⁸⁹ Investeringarna har sedan dess lagts på is och överenskommelsen om sänkta tullsatser finns inte i skrift, då denna rapport skrivs, vilket innebär att fler turer i frågan kan komma framöver.

Alliansen måste dessutom hantera sviterna av Yoons beslut att mobilisera militära förband på Seouls gator i december 2024, som skedde utan förvarning till USA. Trumpadministrationens förhållningssätt till Sydkorea under första halvåret 2025 skulle kunna

indikera att krigslagshändelsen har skadat USA:s förtroende för Sydkorea. USA ställde in flera planerade bilaterala möten och besök under våren och sommaren, och officiella framföranden från amerikanskt håll har tonat ner Sydkoreas värde som allierad.⁹⁰ Det dröjde ovanligt lång tid innan Lee fick tillfälle att träffa Trump, men det första mötet i augusti höll god ton. Ingen av de ovan beskrivna stötestenarna lyftes under samtalet, medan presidenterna tycktes samstämmiga i Nordkoreafrågan. Lee framställde Trump som huvudpersonen i potentiella nya förhandlingar med Nordkorea, vilket gagnar Lees personliga relation till Trump, men med risk för en amerikansk deal med Pyongyang som åsidosätter sydkoreanska intressen.⁹¹

2.5 Nya utmaningar

Sydkorea har de senaste 70 åren haft en tydlig prioriteringslista i sitt strategiska tänkande: 1) att hantera det nordkoreanska hotet först, 2) att förhålla sig till USA:s utrikespolitiska agenda, 3) ta tag i andra diplomatiska och säkerhetsmässiga åtaganden. Omvärldsutvecklingen de senaste 10–15 åren har emellertid inneburit nya utmaningar. Världen präglas av oförutsägbarhet och den regelbaserade världsordningen skakas i grunden. USA globala ledarskap försvagas, Kina har vuxit sig starka, samtidigt som Ryssland, Nordkorea, och Kina samarbetar i större utsträckning. Sydkorea befinner sig i skottgluggen för handels- och säkerhetspolitiska konsekvenser till följd av rivaliteten mellan USA och Kina. Även landets demografi och stagnerande ekonomiska tillväxt skapar orosmoln för nationell säkerhet.

2.5.1 Regional instabilitet och Kina som säkerhetshot

Försvarsministeriet ger då och då ut en vitbok med regeringens bedömningar av det nationella säkerhetsläget och framträdande hotbilder. Den senaste vitboken

86 John Lee. South Korea makes \$350 billion concession to doge Trump's tariff hammer. *Korea Pro* (31/7 2025).

87 Kang Yoon-seung. (LEAD) S. Korean firms pledge fresh US\$150 bln investment in U.S.: biz lobby. *Yonhap News Agency* (26/8 2025).

88 Jessie Yeung, Yoonjung Seo & Marianna Kim. South Korea's president says Georgia ICE raid could have 'considerable impact' on direct US investment from his country. *CNN* (11/9 2025).

89 Sim Suk-yong. "Sällsynt öppen kritik från utrikesminister Cho Hyun: 'Detta är inte det USA som samarbetar med sina allierade.'" *JoongAng Daily* (16/9 2025).

90 Korea JoongAng Daily. Korea almost absent in Hegseth's speech at Shangri-La Dialogue. (1/6 2025).

91 Ellen Kim. What Lee Jae Myung's Washington Debut Says About South Korea's Foreign Policy. *Korea Economic Institute* (27/8 2025).

från 2022 sticker ut i sin bedömning att landet hotas av fler aktörer än Nordkorea:

“In addition to preparing against existing military threats and possible invasion by North Korea, the ROK Armed Forces must safeguard the nation’s sovereignty and territorial integrity from all actors that [threaten] its national interests.”⁹²

Även om Kina inte explicit utpekats, är det underförstått att det är Kina som avses. Kinas snabba militära modernisering de senaste 20 åren är något som Seoul, som ligger mindre än 100 mil från Peking, måste ta i beaktande. Kinas roll för sydkoreansk säkerhetspolitik var begränsad efter Koreakriget. Först 1992 normaliserades relationerna mellan Peking och Seoul, varefter bilaterala handelsrelationer snabbt har utvecklats.⁹³ Den gängse uppfattningen av Kina i Sydkorea under 1990–2000-talen var som en lukrativ handelspartner. Under åren 2016–2017 började sydkoreaner emellertid uppfatta Kina som ett politiskt hot. Uppfattningen förändrades till följd av kinesiska reaktioner på utplaceringen av det amerikanska luftvärnssystemet THAAD (*Terminal High Altitude Air Defense*) på sydkoreanskt territorium. Räckvidden av systemets radar sträcker sig in på kinesiskt territorium, och Peking uppfattade intrånget på dess luftrum som ett hot mot nationella intressen eftersom det underminerar kinesisk avskräckningsförmåga.

Kina uttryckte sitt missnöje genom en omfattande ekonomisk blockad som inbegrep importstopp av en stor mängd sydkoreanska varor och tjänster.⁹⁴ Repressalierna uppgick till ett värde på 24 miljarder US-dollar i uteblivna inkomster och uppfattades som ett påverkansförsök på koreansk säkerhetspolitik. Därtill erbjöd Trump-regeringen ingen stöttning i bemötandet av Kinas påtryckningar.⁹⁵ THAAD-incidenten blev startskottet för polarisering i sydkoreansk kinapolitik. Opinionen är kritisk: nio av tio ser negativt på Kina, enligt en undersökning från 2025.⁹⁶ Även miljöfrågor, historiska spänningar, och kinesiska anspråk på koreanska kulturella arv bidrar till den negativa kinabilden.⁹⁷ De konservativa anser att det bästa sättet att navigera

frågan är stärkt säkerhetssamarbete med USA. De progressiva förespråkar pragmatism och anser en stabil diplomatisk relation med Kina vara nödvändig för att främja ekonomisk tillväxt och öka chanserna att Peking företräder Seouls intressen i kontakter med Nordkorea.⁹⁸ En balansgång som båda blocken kan foga sig i är att ta en sådan oansenlig position i geostrategiska frågor som möjligt: att mer eller mindre följa USA:s initiativ utan att kritisera Kina.

Senaste tidens utvecklingar väcker dock frågetecken kring hur effektivt den ”neutrala geopolitiken” värnar sydkoreanska intressen. Sydkorea har inte tidigare hanterat politiska eller militära hotbilder som vuxit fram i den så kallade gråzonen. Hotet från Nordkorea har varit tydligt definierat från första början. De senaste åren har Kina börjat uppträda mer aggressivt i Sydkoreas närområde och tagit ett starkare grepp om Gula havet. I ett gemensamt uttalande med USA och Japan från 2023 fördömde Sydkorea för första gången Kinas fientliga aktiviteter i sydkinesiska sjön.⁹⁹ Kinesiska örlogsfartyg gjorde intrång på vatten inom sydkoreansk ekonomisk zon över 330 gånger 2024 och fler än 100 gånger fram tills maj 2025, dock utan att inkräkta på sydkoreanskt territorialvatten. Kina har därtill konstruerat maritim infrastruktur för fiskodling i, samt nekat Sydkorea tillträde till, gemensamma vatten.¹⁰⁰

President Yoon navigerade regionens stormaktspolitik genom att ansluta sig till Washingtons utrikespolitiska linje men utan att utpeka Kina som ett strategiskt hot. Tvärtom beskrevs Kina som en samarbetspartner. 2022 lanserade Yoon en indopacifisk strategi som i stort sett upprepar USA:s strategi, med tonvikt på frihet, fred, och välstånd. Mot denna bakgrund ingår Sydkorea sedan 2022 i Natos grupp för fyra indopacifiska partnerländer och 2023 etablerades en diplomatisk representation hos Nato i Bryssel. Strategin utropade ambitionen att göra Sydkorea till en ”global pivotal power”, en mellanstor makt tillika hubb för liberal samverkan mellan väst och öst i den indopacifiska regionen.¹⁰¹ Motivet bakom den indopacifiska strategin är en fråga där åsikterna går isär.

92 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*, s. 39. Kursivering för tydliggörande.

93 Tack till Gabriel Jonsson som påpekade detta.

94 Snyder. *The United States – South Korea Alliance*, ss. 154-157.

95 Bowers & Stålhane Hiim. *Conventional Counterforce Dilemmas*, s. 14.

96 Lee So-yeon. [2025 Public Perception Survey] *Prospects for Korea-China Relations, Attitudes toward Exchange and Cooperation with China*. (Korea Research Opinion, 25/2 2025).

97 Richard Turcsányi & Ester E. Song. South Koreans Have the World’s Most Negative Views of China. Why? *Central European Institute of Asian Studies* (24/12 2022).

98 Intervju 7.

99 *The Spirit of Camp David: Joint Statement of Japan, The Republic of Korea, and the United States*. (US Embassy & Consulate in the Republic of Korea, 19/8 2023).

100 Joon Ha Park. South Korea faces strategic dilemma as China expands Yellow Sea presence. *Korea Pro* (29/5 2025); The Chosun Daily. Editorial: As Chinese warships enter S. Korean waters, Seoul must maintain proportional response (1/5 2025).

101 Sydkoreas utrikesministerium. *Strategy for a free, peaceful and prosperous Indo-Pacific Region*. (2022).

Regeringen Yoon menade att Sydkoreas välstånd är beroende av regional stabilitet. Som mellanstor makt kan landet bidra diplomatiskt, ekonomiskt, och säkerhetsmässigt i främjandet av världsfred och den liberala världssordningen. Det är därför dags för Sydkorea att axla en större roll i regional politik. Genom att beskriva Kina som en samarbetspartner snarare än ett hot kan Sydkorea bidra till att dämpa spänningarna i regionen, menade regeringen. Kritiker menade emellertid att strategin var ett sätt för regeringen att slippa ta självständiga utrikespolitiska beslut. Genom att lägga sig i linje med USA utan att utpeka Kina som ett hot minimerade Sydkorea risken att trampa Washington eller Peking på tårna.¹⁰²

Det är ännu inte klargjort huruvida regeringen Lee avser behålla den indopacifiska strategin.¹⁰³ Lees förhoppning att ”stärka relationerna Sydkorea-Kina baserat på en stark koreansk-amerikansk försvarsallians” antyder emellertid en utrikespolitik som likt Yoons strategi balanserar mellan dubbla intressen.¹⁰⁴ President Lee har dessutom uttryckt målsättningen att Sydkorea ska undvika bli indragen i externa militära dispyter, vilket kan tolkas som ett försök att hålla Taiwanfrågan på en armlängds avstånd.¹⁰⁵

2.5.2 Ekonomisk säkerhet

Sydkorea har gått från absolut fattigdom till att bli ett höginkomstland med en avancerad industriell ekonomi på drygt 50 år. Landets fortsatta ekonomiska tillväxt kan dock inte tas för givet: riksbankschefen varnade nyligen att tillväxten riskerar att avstanna helt runt 2040 i nuvarande utvecklingsriktning.¹⁰⁶

Den första utmaningen som Sydkoreas ekonomi står inför är ett omfattande demografiskt skifte. Sydkorea är det land i världen med lägst barnafödande: 0,75 barn per kvinna. Detta är inget nytt fenomen. Fertiliteten blev världens lägsta redan 2002.¹⁰⁷ Effekterna av detta har däremot blivit allt tydligare på senare år i och med

att stora delar av den arbetsföra befolkningen gått i pension. Sedan 2024 är Sydkorea ett så kallat ”superåldrat samhälle” där seniora medborgare äldre än 65 år utgör mer än 20 procent av befolkningen. År 2050 projektteras befolkningen att bestå till ca 6 procent av ungdomar i åldrarna 15–24, 46 procent till vuxna i åldrarna 25–64 och 40 procent av seniorer över 65 år. Uttryckt i antal beräknas befolkningen minska från dagens dryga 52 miljoner till drygt 47 miljoner 2050, då med knappt 2,7 miljoner invånare under 25 år.¹⁰⁸ Detta medför lägre skatteintäkter i kombination med ett högre tryck på den allmänna pensionen och välfärdstjänster.

En andra utmaning är det geoekonomiska landskapet. Industriell tillverkning står för mer än 25 procent av Sydkoreas BNP, vilket är en hög andel internationellt sett.¹⁰⁹ Problematiken består i att Sydkoreas industri är importberoende och djupt integrerad i globala värdekedjor. Sydkorea drog det korta strået vid delningen av halvön avseende naturresurser, exempelvis koldepåer, som enbart finns i norr. Landet är således importberoende av kritiska råvaror (olja, gas, kol, och mineral) och importerar även många komponenter till dess främsta exportvaror, såsom halvledare, fordon, fartyg, och elfordonsbatterier.¹¹⁰ I globaliseringens tidsålder, under ”Pax Americana”, har dessa beroenden utgjort en försumbar risk. Systemet bygger på att ömsesidiga handelsberoenden minskar risken för konflikter, men idag innebär Sydkoreas beroenden en utsatthet för politisk och ekonomisk turbulens i de regioner som producerar råvaror som industrin behöver.¹¹¹ Ett högaktuellt exempel är stridigheterna i Mellanöstern som driver upp priserna på olja. Även en liten prisökning medför enorma kostnadsökningar för Sydkorea som världens tredje största importör av olja.¹¹²

Sydkorea befinner sig också i farozonen för stormaktspolitiska kamper. Ett eskalerat handelskrig mellan USA och Kina kan skapa störningar för sydkoreansk handel: de båda länderna är Sydkoreas största respektive andra största handelspartner.¹¹³ Sydkoreas

102 Intervju 8.

103 Strategin finns i oktober 2025 kvar på utrikesministeriets hemsida, men avdelningen som tidigare ansvarade för strategins genomförande har bytt namn från ”Indopacifiska” till ”Asien-pacifiska avdelningen.”

104 Jeong Jae-hong. Presidential office defends Foreign Minister Cho over China remarks. *Korea JoongAng Daily* (5/8 2025).

105 KBS World. Pres. Lee Pledges Strong Reform to Achieve Independent Nat'l Defense. (21/9 2025).

106 Chung Min Lee. *The Future of K-Power: What South Korea Must Do After Peaking* (Carnegie Endowment for International Peace: 2024): s. 7; Choi On-jung & Park Su-hyeon. BOK chief warns S. Korea's growth could hit near zero by 2040s. *The Chosun Daily* (21/3 2025).

107 Korean Statistical Information Service [KOSIS]. *Vital statistics of Korea 1970–2024* (2024).

108 KOSIS. *Projected Population by Age Group 1960–2072* (2022).

109 Lee. *The Future of K-Power*, s. 13.

110 Lee. *Shoring Up South Korea's National Security Apparatus*, s. 22.

111 Lee. *The Future of K-Power*, s. 13.

112 International Energy Agency. *Korea: Oil*. (2023).

113 World Integrated Trade Solution. *Korea, Rep: trade balance, exports and imports by country 2022*. (2023).

exportorienterade industri bygger på premissen att kunna verka på de amerikanska och kinesiska marknaderna samtidigt, men Peking och Washington har nyligen infört icke-kompatibla handelsregler som klämmer åt Sydkoreas exportorienterade industri från två olika håll.¹¹⁴ Sydkorea och USA samarbetar för stabila handelskedjor, men detta har hittills främst inneburit hård press på Sydkorea att minska sin handel med Kina, särskilt med varor som regeringen Biden belade med exportrestriktioner. Begränsningarna på högteknologisk export till Kina drabbar sydkoreanska producenter hårt, då cirka hälften av koreansk elektronikexport går till Kina. Kinas nya exportkontroller av sällsynta jordartsmetaller och relaterad utrustning begränsar å andra sidan export till övriga världen. Redan nu märks effekterna på koreansk ekonomi. Sydkoreas BNP minskade med 0,2 procent i första kvartalet 2025, en motsatt utveckling jämfört med Koreanska centralbankens förväntade ökning med 0,5 procent, vilket ses som en konsekvens av osäkerheten som Trumps handelstullar skapar.¹¹⁵ Därtill så vore väpnad konflikt i närregionen dåliga nyheter för Sydkorea, som är exportberoende via sjöfart.

2.5.3 Mot en intressestyrd utrikespolitik?

Det grundläggande strategiska vägvalet som Sydkorea står inför framgent är avvägningen mellan stormaktspolitiskt ställningstagande ("USA mot Kina") och neutralitet med ställningstagande i specifika frågor ("USA för försvar, Kina för ekonomi"). Just nu står Seoul med en fot i varje läger. Därtill behöver Sydkorea komma fram till vad landets egna autonoma utrikespolitiska intressen består i. Utmärkande för Sydkoreas nationella strategier är dess reaktiva natur: strategiska dokument inleds med en analys av omvärlden och formulerar strategiska riktningar därefter, snarare än att analysera hur strategiska mål kan verkställas i rådande omvärldsläge.¹¹⁶ Som konsekvens saknas en röd tråd genom olika policyområden. Sydkorea har länge kopierat en stor del av sin utrikespolitik direkt från USA:s agenda, i synnerhet

under konservativa regeringar. Frågan är om detta verkligen är det mest fördelaktiga för Sydkorea på lång sikt. President Lee anser att det är dags för Sydkorea att sätta sina egna nationella intressen i första rummet: ekonomisk tillväxt, politisk stabilitet, och internationell mjuk makt.¹¹⁷

Sydkoreas två första alternativ är att göra ett geopolitiskt ställningstagande, antingen lägga sig i linje med USA helt och hållet (på bekostnad av strategisk autonomi och motstånd från Kina), eller välja att gå sin egen väg och samarbeta öppet med icke-liberala stater i de sammanhang som det gynnar autonoma sydkoreanska intressen (på bekostnad av motstånd från USA). Att Sydkorea skulle ställa sig helt bakom USA och öppet fördöma Kina som ett militärt och politiskt hot framstår som osannolikt, inte minst på grund av handelsberoendet och den geografiska närheten till Kina men också på grund av Kinas ställning som part i vapenstillståndsavtalet. Även om avtalets giltighet går att bestrida givet dess ålder blir Kina en viktig medlare i ett potentiellt koreanskt fredsavtal.¹¹⁸ En omständighet som talar emot ett närmande mot Kina på bekostnad av försvarsalliansen med USA är att Peking hittills inte visat något intresse att ge Sydkorea motsvarande försvarsgarantier.¹¹⁹ Därtill finns en risk att Sydkorea skulle tvingas ge upp mer av sin politiska autonomi vid inträde i Kinas intressesfär, exempelvis i form av inskränkningar av demokratiska fri- och rättigheter.¹²⁰ Forskare påpekar också att handelsberoendet mellan Kina och Sydkorea är ömsesidigt, vilket ger Seoul större inflytande i relationen än vad koreanska politiker ofta inser.¹²¹

Det som talar för att Sydkorea skulle ta avstånd från USA är faktumet att alla regeringar sedan 1953 har önskat större självständighet från Washington.¹²² Trots att ett utträde ur alliansen saknar folkligt stöd har fler sydkoreaner börjat fundera kring vad ett "post-amerikanskt Asien" (det vill säga ett framtida säkerhetsläge med en minskad eller helt återkallad amerikansk truppenärvaro) skulle innebära för Sydkoreas ställning i regionen. Dessutom menar bedömare att Sydkorea önskar internationellt erkännande som en mellanstor makt i sin egen rätt,

114 John Lee. China's rare earth controls collide with US tariffs, stranding South Korea. *Korea Pro* (9/10 2025).

115 Koreanska centralbanken. *Korea Economic Outlook (August 2025)*. (24/10 2025): s. iii.

116 Han Yong-sub. "Teorin om vårt försvar", ss. 32-33.

117 Ji Da-gyum. How Lee Jae-myung wants to reshape foreign policy. *The Korea Herald* (14/5 2025); *The Korea Times*. Lee Jae-myung's inaugural speech (4/6 2025).

118 Intervju 7.

119 Peter Ward. China could offer Seoul security guarantees against North Korea. Why won't it? *NK Pro* (1/7 2025).

120 Shale Horowitz. South Korea-U.S. Relations in a New Era: Ideological and Structural Sources of Continuity and Change. *Korea Observer*. 56:1 (2025): s. 60.

121 Ramon Pacheco Pardo. From Shrimp to Middle Power to Something More? South Korea as a Global Pivotal State. *Korea Policy*. 1:1. (2023): ss. 146-147.

122 Snyder. *The United States- South Korea Alliance*.

snarare än att bemötas som ”USA:s asiatiska sidekick.”¹²³ Sydkorea har sedan 2000-talet skapat förutsättningar för ändamålet, genom mer globalt bistånd och deltagande i fredsbevarande insatser. Vissa menar dock att Sydkoreas internationella engagemang drivits av andra länders efterfrågan, inte bedömningen att Sydkoreas medverkan ligger i landets strategiska intressen.¹²⁴

Det tredje alternativet är att Seoul fortsätter sin balansgång mellan USA och Kina: ligger nära men inte helt i linje med USA säkerhetspolitiskt, samt handlar mycket men mindre med Kina. Detta innebär att Sydkorea behöver göra avkall på vissa intressen och kan framstå som velig, inte fullt dedikerad till varken det ena eller det andra. Det som talar för att Sydkorea väljer denna väg är att Seoul helt enkelt saknar den politiska tyngd som behövs för att öppet kunna motsätta sig USA eller Kina. I och med att Sydkorea inte är med i någon mellanstatlig sammanslutning likt EU behöver Seoul på egen hand stå för sin utrikespolitiska hållning i det fall den avviker från USA. För ett land som är ovant att föra sin egen utrikespolitik kan självständighet upplevas som sårbart.¹²⁵ Ett annat perspektiv är att Sydkorea genom icke-ställningstagande håller fler diplomatiska handlingsalternativ öppna och inte på förhand begränsar sig till en viss typ av utrikespolitik, med andra ord den ”pragmatism” som regeringen Lee förespråkar.¹²⁶ Målen, inte medlen, ska styra nationell politik. Ett sätt att fortsätta balansgången från en starkare position är genom stärkta samarbeten med andra länder i liknande sats. Givet landets traditionella närområdesfokus har Sydkorea valt att hålla sig utanför regionala säkerhets-samarbeten, vilket innebär att nya kontakter behöver knytas bilateralt eller inom nya multilaterala ramar. Att skapa ny infrastruktur är visserligen resurskrävande, men enklare än att gå fullt strategiskt solo.

Vilka internationella samarbeten ses som attraktiva i denna kontext? En första kandidat är Japan. Japan är geografiskt nära och delar uppfattning om det nordkoreanska kärnvapenhotet. Under regeringarna Yoon

och Biden (2022-2025) fördjupades samarbetet mellan USA, Sydkorea och Japan, men samarbetsformen är inte institutionaliserad. President Lee är en långvarig kritiker av Japan och de grymheter som Korea utsattes för under ockupationen. Samarbeten med Japan i försvarsfrågor är extra känsliga: japanska soldaters tillgång till sydkoreanskt territorium är en röd linje som river upp gamla sår och skulle väcka starka reaktioner hos allmänheten.¹²⁷ En opinionsundersökning från 2023 antyder att närmare varannan sydkorean upplever Japan som ett ”militaristiskt” land, och på frågan om vilket land som är Sydkoreas främsta militära hot kom Japan på tredje plats efter Nordkorea och Kina.¹²⁸ Japan är där till tydligt kritisk mot Kina som säkerhetshot, medan Sydkorea sällan tagit ställning i frågan.¹²⁹ Med det sagt verkar president Lee vara beredd att samarbeta med Japan i mindre politiserade frågor där länderna står inför liknande problem. Trumps handelstullar kan exempelvis motivera ett frihandelsavtal med Japan och Kina.¹³⁰ En förutsättning för säkerhetssamarbeten med Japan är emellertid att det sker huvudsakligen multilateralt och inte bilateralt.

En annan möjlighet är att öka samarbetet med andra stater i Sydostasien. Ett stort huvudbry är hur Sydkorea bör hantera Kinas ökande påtryckningar i sjödomänen. Sydkorea har redan inlett en grundläggande samverkan inom maritim säkerhet genom donation av örlogsfartyg till sydostasiatiska länder. Möjligheten till fördjupat samarbete är goda i teorin då Sydkorea har MoU-avtal inom försvarssamarbete med samtliga tio medlemmar i Sydostasiatiska nationers förbund, ASEAN.¹³¹ ASEAN-länderna—Indonesien, Malaysia, Filippinerna, Singapore, Thailand, Brunei, Kambodja, Laos, Myanmar, och Vietnam—å sin sida ser Sydkorea som en ”naturlig allierad” där samarbetet inte tyngs av ”historiskt eller geopolitiskt bagage.”¹³² Men i praktiken betraktar Sydkorea sannolikt fördjupade försvarssamarbeten i närheten av sydkinesiska sjön med stor försiktighet för att inte ådra sig Kinas misstycke eller riskera att

123 Intervju 9.

124 Chun Je-guk. ”Den koreanska militärens utlandsinsatser och säkerhet på Koreahalvön: effekter av internationella fredsbevarande insatser för främjandet av nationella intressen.” *Nationell Strategi*. 17:2 (2011): s. 42.

125 Intervju 4.

126 Min Jeonghun. An Overview of the New Lee Jae-myung Administration’s Foreign Policy and Policy Recommendations. *Institute of Foreign Affairs and National Security* (10/6 2025): p. 2.

127 Brad Glosserman. Japan’s ‘one-theater’ defense concept rattles South Korea. *The Japan Times* (30/4 2025).

128 Genron NPO. *Analyzing differences in national awareness as Japan-South Korea relations improve* (1/11 2023).

129 Joon Ha Park. Lee-Ishiba summit signals unity but fails to narrow gaps on China and history. *Korea Pro* (25/8 2025).

130 Reuters. South Korea, China, Japan agree to promote regional trade as Trump tariffs loom. (30/3 2025).

131 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*, ss. 175-177; Song Tae Eun. *South Korea’s Arms Exports and Defense Diplomacy to Advance Security Cooperation with Like-minded Countries*. (Institute of Foreign Affairs and National Security, 22/5 2023): s. 2.

132 Seo Ji-eun. Malaysia’s ambassador hopes for consistent Asean policy from ‘natural ally’ South Korea. *Korea JoongAng Daily* (29/7 2025); c.f. Seong Hyeon Choi. Why China’s loss could be South Korea’s gain as Southeast Asia seeks new weapons suppliers. *South China Morning Post* (15/2 2025).

stöta ihop med kinesiska kustbevakningen. Koreanskt säkerhetssamarbete med ASEAN behöver därför ramas in under andra premisser än att bemöta kinesiska hot.

En tredje möjlighet är att samarbeta med Europa, där Sydkorea kan närma sig länder antingen bilateralt eller via Nato och EU. Bilateralt har Sydkorea partnerskap med bland andra Nederländerna, Storbritannien, Tjeckien och Tyskland. Sydkorea är sedan 2012 en global partner till Nato och sedan 2014 en strategisk partner till EU, och har sedan dess tecknat fler samarbetsavtal med båda parter i olika frågor, inklusive krishantering, cybersäkerhet, och grön omställning.¹³³ President Yoon stärkte Sydkoreas samarbete med både EU och Nato, till exempel genom humanitärt och ekonomiskt stöd till Ukraina.¹³⁴ I slutet av 2024 ingick EU och Sydkorea ett nytt partnerskap inom säkerhets- och försvarsfrågor och Sydkorea blev dessutom medlem i Natos tekniska samarbetsorgan Science and Technology Organization i början av 2025. Samtidigt markerade regeringen Yoon visst avstånd genom att inte exportera vapen direkt till Ukraina, trots starka påtryckningar från europeiska länder.¹³⁵ President Lee har dock uttryckt ett svalare intresse för Nato och Europa.¹³⁶ Orsakerna är flera: intresset för Ukrainakriget är begränsat hos den sydkoreanska befolkningen, Europa ligger långt bort och man befärdar att ett starkare ställningstagande för Ukraina, till exempel genom direktexport av vapen, skulle kunna dra in Sydkorea i konflikten. Nordkoreas inträde på slagfältet är en komplicerande faktor, plus att Seoul inte ser Ryssland som ett hot, utan som en potentiell handelspartner, varför man vill hålla sig på god fot med Moskva.¹³⁷

2.6 Sammanfattning

Sammanfattningsvis kan Sydkoreas säkerhetspolitik summeras som en strävan efter försvarspolitiskt självbestämmande utan utrikespolitiskt ställningstagande. Sydkoreas säkerhetspolitiska agerande är reaktivt och försöker främja ekonomisk tillväxt inom en strategisk ram som definieras av det nordkoreanska hotet å ena sidan och försvarsalliansen med USA å andra sidan. Sydkoreas säkerhetspolitiska relationer med andra länder

och medverkan i multilaterala och mellanstatliga säkerhetsfrämjande forum är därför svaga. Sydkorea uppfattar sig själv som en geopolitiskt utsatt nation i kläm mellan USA och Kina, en ”räka bland valar.” Den huvudsakliga strategiska hållningen i Sydkoreas egen försvarspolitik—ett självförsörjande försvar—har utvecklats som reaktion på beroendet av USA. Tidigare presidenter har uttalat ambitionen om att öka Sydkoreas makt i internationell politik, men det är otydligt i vilka frågor utöver Nordkoreafrågan man vill ha mer inflytande.

Samtidigt befinner sig Sydkorea i ett omtumlande inrikespolitiskt landskap där skiljelinjerna mellan de politiska blocken växer och möjligheterna att finna konsensus framstår som allt mindre. Frågor som berör sydkoreansk autonomi och rätt till självbestämmande är starkt politiskt laddade. Den politiska kulturen och det mäktiga presidentämbetet gör att toppolitiker skärmas av från folkets intressen samtidigt som intensiv konkurrens mellan de konservativa och de progressiva utkämpas på bekostnad av långsiktig politik. Sydkoreas demokratiska styrelseskick med procedurmässigt felfria val och ett välfungerande rättsväsende går emellertid inte att ifrågasätta.

President Lee Jae-myung står inför flera svåra utmaningar där hans definition av ”nationella intressen” kan få långtgående konsekvenser för Sydkoreas försvars- och utrikespolitik. Regeringen Lee behöver ta ställning till Kinas utmanande agerande, samtidigt som USA:s politiska riktning är svårare att förutse och uppbackning från Vita Huset inte kan tas för givet. Beslut i olika frågor behöver koordineras för att finna en röd tråd för en sammanhållen sydkoreansk säkerhetspolitik. Försvarssjälvständighet är fortsatt högprioriterat med fokus på försvarsindustriell utveckling för att främja försörjningstrygghet, kostnadseffektivitet och synergier inom ekonomisk tillväxt. Försvarspolitikens kärnprincip om nationellt självförsörjande må vägleda regeringen i frågan ”med vad ska vi strida”, men fler principer behöver utvecklas för att vägleda Sydkorea inom den politiska dimensionen: mot vem, och varför? Det grundläggande antagandet att fienden är Nordkorea och att målet är återförening problematiseras eller nyanseras inte, i alla fall inte i öppna källor.

133 Europeiska Utrikestjänsten. *10 years of the EU-Republic of Korea* (Juni 2020); Sydkoreas utrikesministerium. *‘Tailored partnership’ with NATO to boost security cooperation* (13/7 2023).

134 The Odessa Journal. *The Republic of Korea is launching a new Economic Innovation Partnership Programme with Ukraine worth \$10 million* (6/7 2025).

135 Jean Mackenzie. *Ukraine war: Pressure builds on South Korea to send arms to Kyiv*. *BBC News* (8/7 2023).

136 Son Ji-hyoung. *Lee Jae-myung signals hesitation on attending June NATO summit if elected*. *The Korea Herald* (25/5 2025).

137 Intervju 8 & 11; Mackenzie. *Ukraine war: Pressure builds on South Korea to send arms to Kyiv*.

3. Försvarssektorn

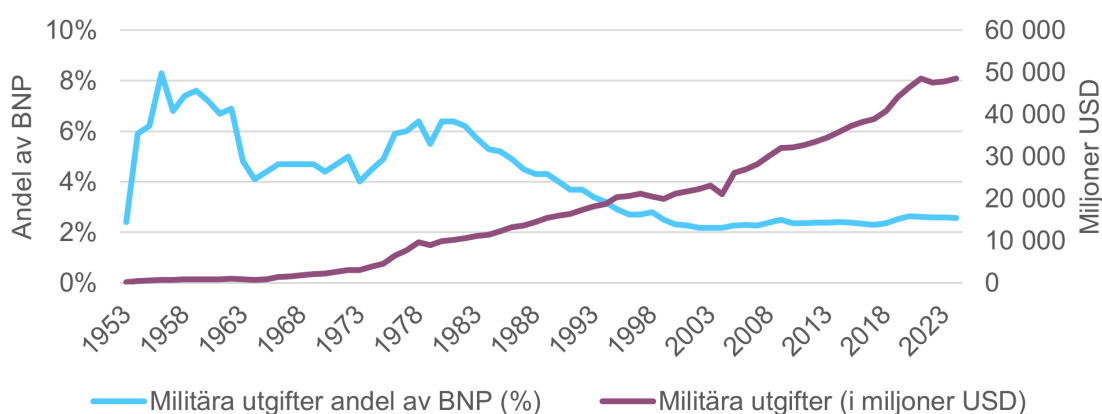
SYDKOREAS GEOPOLITISKT UTSATTA LÄGE, hotet från Nordkorea, och ambivalens i relationen med USA har motiverat uppbyggnaden av en stor försvarsmakt. Sydkoreas målsättningar inom nationellt försvar är att försvara nationen från väpnat angrepp, främja fredlig återförening av Koreahalvön, och bidra till regional stabilitet. Förmågeutvecklingsarbetet bedrivs till största del i partipolitiskt samförstånd. Trots detta står Sydkoreas förmågeutveckling inför en rad utmaningar. Kapitlet ämnar besvara följande analysfrågor:

- Hur ser de ekonomiska och teknologiska förutsättningarna ut för fortsatt kvantitativ och kvalitativ tillväxt i försvarssektorn?
- Hur strukturerar Sydkorea sin försvarsmakt?
- Vilka aktörer är involverade i materielanskaffningsprocessen?
- Hur ser materieförsörjningsstrategin ut och vilka områden står i centrum för pågående förmågeutveckling?
- Vilka utmaningar står landets förmågeutveckling och materieförsörjning inför?

3.1 Försvarsutgifter och ekonomiska utsikter

År 2023 uppgick Sydkoreas totala militära utgifter till motsvarande 470 miljarder svenska kronor, enligt SIPRI.¹³⁸ Beloppet utgör ca 11 procent av statsbudgeten och 2,6 procent av BNP. Det gör Sydkorea till det land med elfte högsta militära utgifter globalt. USA finansierade länge hela Sydkoreas försvar, men detta förändrades gradvis och sedan början av 1980-talet står Seoul självt för notan. Försvarsekonomisk forskning visar att Sydkoreas försvarsbudget har större köpkraft än dess nominella värde.¹³⁹ Relativt låga kostnader för varor och tjänster på den koreanska försvarsmarknaden ger mer valuta för pengarna än i jämförbara stater såsom USA, Frankrike och Sverige.

Sydkoreas militära utgifter har ökat stadigt i absoluta tal sedan republikens grundande (se Figur 3a). Ett skäl till detta återfinns i den konsekventa och blocköverskridande politiska samsynen avseende behovet av att avskräcka och försvara sig mot ett nordkoreanskt angrepp. Något oväntat har flera progressiva regeringar, som tenderar att förespråka diplomati med Nordkorea, varit pådrivande i denna ökning. Detta har den inrikespolitiska förklaringen att regeringar som engagerar Pyongyang i dialog och samarbete anser sig behöva markera för oppositionen och väljarna att de tar



Figur 3a Sydkoreas militära utgifter över tid uttryckt i absoluta tal (justerat för inflation mot dollarvärdet 2023) och som andel av BNP.

Källa: SIPRI (2024).

138 SIPRI Military Expenditure Database 2024. (2025).

139 Peter E. Robertson. The Real Military Balance: International Comparisons of Defense Spending, *The Review of Income and Wealth*. 68:3 (2022): s. 805.

säkerhetsläget på allvar och ser diplomati som ett komplement, snarare än ett alternativ, till militär avskräckning.¹⁴⁰ Sydkoreas försvarsutgifter ökade med 94 procent under perioden 2003-2023, och sett som en andel av BNP har det skett en blygsam ökning (+0,5 procentenheter) till dagens 2,6 procent. Den bibehållna utgiftsnivån som en andel av BNP indikerar att försvaret kontinuerligt har åtnjutit politisk prioritet, medan den monetära ökningen speglar landets kraftiga ekonomiska utveckling under samma period. Den konstanta och relativt höga nivån av sydkoreanska försvarsutgifter som en andel av BNP är anmärkningsvärd från ett europeiskt perspektiv i jämförelse med den militära nedrustning som skedde i Sverige och andra Natomedlemsländer (inklusive stater som har blivit medlemmar i alliansen efter 1990) efter kalla kriget.¹⁴¹ För Sydkorea innebar Berlinmurens och därefter Sovjetunionens fall emellertid ingen förändring i den upplevda hotbilden. Snarare tvärtom stärktes det nordkoreanska hotet i och med Pyongyangs kärnvapenutveckling (se avsnitt 2.3).

Sydkorea strukturerar sin försvarsbudget i två delar. Den första delen, som också är störst, består av operationella omkostnader. Detta innefattar kostnader för personal, förbandsverksamhet, övningar, och underhåll. Historiskt sett utgör dessa kostnader 60–70 procent av budgeten. Den andra delen består av utgifter relaterade till förmågeutveckling, innefattande materielanskaffning och FoU.¹⁴² Enligt uppgifter som Sydkorea har lämnat till FN:s kontor för nedrustningsfrågor (*Office for Disarmament Affairs*, UNODA) var den största utgiftsposten 2024 personalkostnader (41,1 procent), följt av förbandsverksamhet (29,9 procent), materielanskaffning (20,3 procent) och FoU (9,4 procent).¹⁴³ Den sydkoreanska armén står för nästan 50 procent av budgeten medan flottan och flygvapnet står för ca 14 procent vardera. Budgetens indelning har varit stabil de senaste 15 åren. Om vi går längre tillbaka i tiden, till början av 2000-talet, märks dock en skillnad: den dåvarande avsaknaden av budgeterade medel för FoU (se Tabell 3b). Detta speglar skiftet från ett enklare massförsvar till ett kvalitativt högteknologiskt försvar.

För ytterligare kontext kan det nämnas att Sydkoreas utgifter på materiel och FoU, värda sammanlagt 29 procent av budgeten 2024, överträffar Natos målsättning på 20 procent.¹⁴⁴ Kostnadsdelningen kan även jämföras med Sveriges budget samma år, då den största kostnadsposten var förbandsverksamhet (46,1 procent), följt av materiel (35,9 procent), och personalkostnader (17,2 procent). Knappt en hundradel av den svenska försvarsbudgeten lades på FoU (0,7 procent).¹⁴⁵

Tabell 3b Uppdelningen av Sydkoreas militära utgifter i fyra huvudsakliga kostnadsposter: en jämförelse mellan 2024 och 2004.

Sydkoreas försvarsutgifter uppdelat i utgiftsområden (%)		
	2024	2004
Personal	41	43
Verksamhet	30	25
Materiel	20	32
FoU	9	-

Källa: UNODA.

Det är oklart hur försvarsbudgeten kommer att utvecklas framöver. Å ena sidan har försvarsministeriet under flera års tid räknat med att försvarsutgifterna ska fortsätta stiga. Den senaste femåriga försvarsplanen (se avsnitt 3.3.1) förutspår en årlig 7-procentig ökning av försvarsutgifterna till och med 2028.¹⁴⁶ Det motsvarar en total förväntad budgetökning på drygt 171,5 mdkr. De utökade medlen ska täcka tre huvudsakliga utgiftsposter: 1) konventionell avskräckning inom treaxelsystemet (se avsnitt 3.3.4); 2) förbättrade anställningsvillkor; samt 3) arbete med hållbar organisationsplanering. Kostnadsmässigt utgör materieförsörjning den största posten, värd 62 procent av de planerade kostnadsökningarna. Regeringen Lee föreslog i sitt budgetförslag för 2026 en höjning av försvarsutgifterna med 8,6 procent.¹⁴⁷ På kort sikt försvarsutgifterna därför ut att öka ganska kraftigt.

Å andra sidan står Sydkorea inför finansiella utmaningar. Inflation utpekades i vitboken från 2022 som en

140 Bence Nemeth. South Korea Military Power: Lessons Europe can Learn from Seoul on Spending Defence Budgets Efficiently. *RUSI Journal*. 169:1/2 (2024): s. 99.

141 1991 spenderade Europas länder i genomsnitt 2,7 procent av BNP på försvar, alltså ungefär lika mycket som Sydkorea. Mellan 1995 och 2021 bibehöll Europa emellertid en genomsnittlig försvarsutgiftsandel på 1,5-1,7 procent. Under samma period var Sydkoreas andel 2,3-2,6 procent. SIPRI Military Expenditure Database.

142 Sydkoreas försvarsministerium. "Försvarsstatistik och årsrapport 2024." (22/11 2024).

143 United Nations Office for Disarmament Affairs. "Republic of Korea, 2024". (2025).

144 Nato. *Defence expenditures and NATO's 5% commitment* (27/8 2025).

145 United Nations Office for Disarmament Affairs. "Sweden, 2024". (2025).

146 Sydkoreas försvarsministerium. "348,7 biljoner won i koncentrerat stöd de närmsta fem åren för uppbyggnaden av ett avancerat och starkt försvar." (12/12 2023).

147 Jung Min-kyung. Defense Ministry seeks biggest budget hike in 7 years. *The Korea Herald* (29/8 2025).

utmaning för att upprätthålla en tillräcklig försvarsbudget på medellång sikt.¹⁴⁸ Den koreanska centralbanken har nedjusterat tillväxtprognosen för 2025 till 0,9 procent med hänvisning till den politiska krisen och USA:s tullpolitik.¹⁴⁹ En ihållande låg tillväxt kan på sikt leda till mindre försvarsbudgetar, något som i första hand går ut över rörliga kostnader och materiel. Långsiktigt kan budgeten således stagnera eller rent av krympa. Forskare förväntar sig dock att regeringen i första hand skulle skära ned på andra utgifter än försvaret i ett kärvare läge.¹⁵⁰

Utöver utgifterna relaterade till Sydkoreas försvarsmakt finansierar landet sedan 1991 en del av kostnaderna för de amerikanska styrkorna stationerade i landet. Storleken på Sydkoreas andel av kostnadsdelningen förhandlas vart femte år och definieras i överenskommelsen *Special Measures Agreement*. Enligt överenskommelsen ska Sydkorea under femårsperioden 2026–2030 betala 1,13 miljarder dollar årligen för underhåll av de åtta amerikanska militärbaserna som finns i landet.¹⁵¹ Det är en ökning med 8,3 procent från föregående femårsperiod och en dryg fördubbling av det belopp som betalades 2009–2013. Principen för kostnadsdelningen är att Sydkoreas andel ska skrivas upp i linje med inflationen.

Slutligen ska något nämnas om FoU. Sydkorea är en stark forskningsnation, i synnerhet inom STEM (*Science, Technology, Engineering, Mathematics*). Nästan 2 procent av Sydkoreas arbetsstyrka är verksam inom forskning, ungefär en tredjedel av högskolestuderande utbildar sig i naturvetenskap eller teknik, och landet investerade 2023 sammanlagt 5 procent av BNP på FoU.¹⁵² Regeringen lägger mycket statliga medel på forskning i jämförelse med andra stater och ligger på fjärde plats bland OECD-länderna.¹⁵³ Materielupphandlingsmyndigheten DAPA står för 15 procent av statens FoU-utgifter (ca 21 mdkr 2023), vilket troligen investeras i direkt försvarsrelaterad forskning.¹⁵⁴ Sydkorea arbetar därtill aktivt med att främja samverkan mellan de militära och civila sfärerna. Statsbudgeten för 2025 allokerar motsvarande 207 mdkr till (civil och implicit militär) FoU, en ökning med 12

procent jämfört med 2024. Ökningen motiveras utifrån målbilden om sydkoreansk ”teknologisk suveränitet” inom bland annat artificiell intelligens (AI).¹⁵⁵ Statliga medel står emellertid för en tiondel Sydkoreas samlade FoU-utgifter: resten finansieras av näringslivet eller av utländska forskningsfinansiärer.¹⁵⁶

3.2 Sydkoreas försvarsmakt

Sydkoreas väpnade styrkor består av ca 500 000 soldater (varav 75 procent värnpliktiga), 3,1 miljoner reservister, 13 500 kustbevakare och 3 miljoner civilförsvarsreservister.¹⁵⁷ Sydkorea tillämpar värnplikt med 18–21 månader av tjänstgöring för alla manliga medborgare.¹⁵⁸ Den obligatoriska militärtjänstgöringen fortsätter därefter i två led. Efter avslutad värnplikt placeras soldaterna i reservstyrkorna, där de ingår i åtta år. Därefter placeras de i civilförsvarsreserven, en krisberedskapsorganisation som bland annat sköter landets skyddsrum.¹⁵⁹

Transparency International bedömde år 2020 att risken för korruption i Sydkoreas försvarssektor är medelstor. Lägst risk för korruption föreligger i försvarspolitik, finansiering, personalfrågor, och anskaffningsförfaranden. Institutet bedömer dock att den sydkoreanska försvarsmaktens förbandsverksamhet bedrivs med en mycket hög risk för korruption, eftersom militären helt saknar rutiner för att motverka korruption i uppdragsplanering och under genomförande.¹⁶⁰

3.2.1 Ledningsstruktur

Den sydkoreanska försvarsmakten leds ytterst av landets president. I praktiken delegeras ledningen av försvarsmakten till försvarsministern, som vanligtvis har militär bakgrund. Den nuvarande försvarsministern (sedan juli 2025) är den första civilisten på posten sedan 1961, och utnämningen av en icke-militär minister var

148 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*.

149 Koreanska centralbanken. *Korea Economic Outlook (August 2025)*, s. vi-vii.

150 Intervju 11.

151 Sydkoreas försvarsministerium. ”Överenskommelse om det 12:e särskilda avtalet om försvarskostnadsdelning (SMA) mellan ROK och USA.” (4/10 2024).

152 OECD. *Researchers (2021); Gross domestic spending on R&D (2023)*.

153 OECD. *OECD Reviews of Innovation Policy: Korea 2023*. (2023): s. 33.

154 OECD. *OECD Reviews of Innovation Policy: Korea 2023*, s. 249.

155 Sydkoreas finansministerium. ”Budgetpropositionen för 2025” (Augusti 2024): ss. 1-4 och 18-21.

156 OECD. *OECD Reviews of Innovation Policy: Korea 2023*, s. 174.

157 Han Yong-sub. ”Teorin om vårt försvar”, s. 448; *The Military Balance 2025*. 125:1 (IISS, 2025).

158 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*, ss. 47-50 & 128.

159 Sydkoreas lagstiftningsministerium. ”Mål för civilförsvaret”.

160 Transparency International. *Government Defence Integrity Index. Country Brief: South Korea (2020)*.

ett av president Lees vallöften. En central roll högst upp i ledningsstrukturen innehas av *Joint Chiefs of Staff* (JCS), motsvarande svenska försvarsstaben. JCS rapporterar direkt till försvarsministern. JCS:s ordförande (*JCS Chairman*), motsvarande svenska överbefälhavaren, har operativt befäl över samtliga vapengrenar och leder gemensamma operationer i fredstid.¹⁶¹ Cheferna för de tre vapengrenarna ingår i staben och på egen hand beslutar de främst om administrativa frågor då operativa och strategiska beslut om armén, flottan och flygvapnet i fredstid tas av JCS:s ordförande.

Den operativa ledningskedjan i krigstid (*wartime OPCON*) leds av *ROK-US Combined Forces Command*, CFC. CFC är under amerikanskt befäl och motsvarar den svenska operationsledningen. USA och Sydkorea har principiellt kommit överens om att *wartime OPCON* bör återlämnas till sydkoreanska befälhavare, men genomförandet har skjutits på framtiden. För Sydkorea innebär överlåtandet en avvägning mellan det ideologiskt önskvärda (autonomi som en stolthetsfråga) och det i praktiken mest effektiva (USA:s erfarenhet av modern stridsledning utklassar Sydkoreas). Enligt den rådande överenskommelsen mellan USA och Sydkorea från 2015 kan *wartime OPCON* överlåtas när tre krav uppfylls: 1) Sydkorea besitter nödvändiga förmågor för att leda de gemensamma US-ROK-styrkorna, 2) alliansen besitter förmågan att bemöta nordkoreanska kärnvapen- och robothot, och 3) det regionala säkerhetsläget lämpar sig för en stabil överlåtelse.¹⁶² Kravuppfyllnaden utvärderas regelbundet baserat på övnings- och spelverksamhet mot fem kritiska förmågeområden: underrättelseinhämtning, övervakning och spaning (*Intelligence, Surveillance and Reconnaissance, ISR*); lednings-, kommunikations-, dator- och underrättelse-system (*Command, Control, Communications, Computers and Intelligence, C4I*); ballistiskt robotförsvar; försvar mot massförstörelsevapen; samt kritisk ammunition.¹⁶³

President Lee har antagit överlåtelse innan 2030 som ett centralt försvarspolitiskt mål, men försvarsmakten behöver stärka sin förmåga för underrättelseinhämtning, övervakning, och ledningssystem för att uppfylla kraven.¹⁶⁴ Washington och Seoul behöver dessutom gemensamt bedöma säkerhetsläget som ”lämpligt”,

vilket talar för att överlåtelsen i slutändan lär ske på politiska snarare än militärstrategiska premisser.

3.2.2 De tre försvarsgrenarna

Nedan avsnitt redogör för de tre försvarsgrenarnas materielbestånd enligt *The International Institute for Strategic Studies* (IISS). IISS data bygger på öppna källor och är därför uppskattningar snarare än definitiva sanningar. Institutet är emellertid en av världens mest auktoritativa källor på området. Redogörelsen nedan benämner materiel av koreansk modell med namn eller nummer medan utländsk materiel benämns med ursprungsland.

Armén (*ROK Army*) är den största av de tre vapengrenarna med 365 000 värnpliktiga och anställda.¹⁶⁵ Ungefär en tredjedel av arméstyrkorna är stationerade längs nordkoreanska gränsen. Enligt IISS har Sydkorea 2110 stridsvagnar, varav 1710 är egentillverkade (1450 K1 och 260 K2) och resterande 400 är av äldre amerikansk modell. Armén förfogar över cirka 3340 pansarfordon, varav 2700 i koreansk modell (K21/KIFV/K806/ K808), kompletterat med 570 amerikanska fordon och 60 ryska T-80.¹⁶⁶ Till detta tillkommer drygt 3500 självgående artilleripjäser (2500 egenutvecklade K105A1/K9); 3300 icke-självgående pjäser (KH-178/179); drygt 300 raketartillerivapen (240 egenutvecklade *Kooryong* K136 och *Chunmoo* K239); runt 6000 granatkastare av blandat ursprung; och ett trettio-tal *Hyunmoo*-ballistiska robotar med tillhörande avfyrningsplattformar. Armén har även drygt 600 helikoptrar (200 KUH-1 *Surion*), 76 stycken UAV:er av modell RQ-102K, drygt 500 luftvärnsfordon samt ett antal luftvärnssystem (inklusive *Chiron*).

Flottan (*ROK Navy*) består av 70 000 värnpliktiga och anställda. Enligt IISS innehar flottan 26 ytstridsfartyg, varav fyra kryssare, sex jagare, och 16 fregatter, som alla bär robotar. Sydkorea har även två stycken helikopterhangarfartyg av Doko-klass; inga fartyg har ännu kapacitet att bära stridsflygplan. Samtliga ytstridsfartyg är byggda i Sydkorea och de äldsta togs i bruk 1992. Flottans bestånd av mindre fartyg inkluderar ca 70 patrullbåtar och fem korvetter. Dessa är inhemskt

161 Sydkoreas försvarsministerium. 2022 *Defense White Paper*, s. 46.

162 Sydkoreas försvarsministerium. 2022 *Defense White Paper*, ss. 168-169.

163 Vincent K. Brooks. *Statement of General Vincent K. Brooks Commander, United Nations Command; Republic of Korea and United States Combined Forces Command; and United States Forces Korea in Support of Commander, United States Pacific Command. Testimony before the Senate Armed Services Committee* (Senate Armed Service Committee, 14/3 2018).

164 Bahk Eun-ji. Lee gov't aims to reclaim wartime OPCON by 2030. *The Korea Times* (13/8 2025); Kim Jung-sup. "Problem och uppgifter för överlåtelsen av OPCON." *Sejong Policy Brief*. 2020-11.

165 *The Military Balance 2025*, s. 270.

166 De ryska fordonen tillföll Sydkorea 1994 som delbetalning av ett lån och har sedan dess nyttjats i övnings syften. Victor D Cha. *Strategic Culture and the Military Modernization of South Korea. Armed Forces and Society*. 28:1 (2001): s. 109.

tillverkade men delvis av äldre modell. Flottan förfogar över 12 minkrigsfartyg, sex amfibiefartyg och 21 ubåtar. Av ubåtarna är nio stycken KSS-I, byggda av tyska Howaldtswerke-Deutsche Werft (HDW); ytterligare nio är KSS-II, som samproducerades med HDW; och resterande tre är KSS-III, den första klassen som byggs utan utländsk produktionspartner och med mestadels koreansk teknologi.¹⁶⁷ I flottan ingår marinkåren, som har 29 000 värnpliktiga och anställda. Marinkåren har ca 200 pansarfordon, 238 artilleripjäser, och 27 helikoptrar.

Flygvapnet (ROK Air Force) består av 65 000 värnpliktiga och anställda. IISS uppger att flygvapnet har 508 flygplan. De flesta är amerikanska, med en blandning av importerade och licenstillverkade plan. Dock planeras de äldre amerikanska flygplanen att antingen uppgraderas med ny teknik eller att bytas ut mot moderna koreanska modeller de närmaste åren.¹⁶⁸ Flygplansflottan inkluderar 103 amerikanska jaktflygplan och 323 amerikanska och koreanska (FA-50) jakt- och attackflygplan. Därtill har flygvapnet fyra amerikanska AEW&C-plan, 29 spaningsplan inklusive den koreanska modellen KA-1, 38 transport- och fraktflygplan, fyra lufttankningsplan, samt 185 skolflygplan av koreansk modell T-50. Flygvapnet disponerar även över knappt 50 helikoptrar, ett fåtal UAV:er, Patriot och *Cheongung*-luftvärnssystem.

Sammanfattningsvis besitter den sydkoreanska försvarsmakten en stor mängd materiel. En grov uppskattning av hur materielintensiv försvarsmakten är ges av kvoten för materielkostnader genom den totala personalstyrkan: 23,7 miljoner won per soldat, motsvarande ca 165 000 kr.¹⁶⁹ Detta kan jämföras med den svenska kvoten på 823 000 kr.¹⁷⁰ Detta kan tolkas som att den sydkoreanska försvarsmakten investerar mindre i materiel per soldat än den svenska.¹⁷¹ Vi får dock ha i åtanke att Sydkorea under en lång tid byggt upp sitt materielbestånd, medan den svenska försvarsmakten ökat takten på upprustningen under de senaste åren.

En stor mängd av den sydkoreanska försvarsmaktens materiel är inhemskt utvecklad och tillverkad, men långt ifrån all. Sett till hela försvarsmakten motsvarar

andelen inhemsk tillverkad materiel ca 55 procent, se bilaga 1 för uträkning. Kvoten är högst inom flottan, där materielbeståndet till ca 65 procent består av inhemsk materiel. Anmärkningsvärt är att 100 procent av ytstridsfartygen är inhemskt tillverkade. Detsamma gäller för samtliga skolflygplan inom flygvapnet. Uppemot 80 procent av arméns pansarfordon och artillerivapen är egenutvecklade. För annan materiel som luftvärn, stödfartyg, amfibiefartyg och spanings-/stridsledningsflyg är mer än 50 procent inhemskt tillverkade. Helikoptrar (armén), ubåtar och jakt- och attackflygplan har en lägre inhemsk andel. Materielklasser helt utan inhemsk tillverkad materiel är transportplan, helikoptrar (flygvapnet och flottan) och UAV:er (flygvapnet). Kvoten av koreansk tillverkad materiel säger i sig inget om andelen komponenter som är inhemska, men annan statistik gör gällande att även den är relativt hög på drygt 86 procent (se avsnitt 3.3.3).

3.2.3 Personalförsörjning

Storleken på de stående styrkorna har minskat nämnvärt de senaste 20 åren. År 2005 togs beslutet att reducera styrkeantalet från 681 000 till 500 000 man senast 2020 i syfte att effektivisera och professionalisera försvarsmakten. På sikt var avsikten att avskaffa värnplikten och bara ha anställd personal.¹⁷² Målet med reduktion till 500 000 man uppnåddes 2024. Det åstadkoms huvudsakligen genom förkortad värnplikt (idag 8–9 månader kortare än 2005) och reduktion av försvarsmaktens fredsorganisation. Beslutet har emellertid kritiserats för att sakna militärstrategisk grund. Argumentet är att även om det nordkoreanska hotet har ändrat karaktär de senaste 20 åren (se avsnitt 2.3) så består invasionshotet och ett reducerat styrkeantal gynnar oddsen för Nordkoreas närmare 1,3 miljoner tjänstgörande soldater att lyckas.¹⁷³ Hur som helst finns det inte längre några planer på att avskaffa värnplikten, delvis på grund av svårigheter med att behålla personal: de senaste fyra åren har drygt 26 000 gruppbefäl valt att lämna den

167 Yoo Yong-won. "Landets första *Dosan An Changho*-ubåt bestyckad med SLBMs levererad... lokaliseringsgrad 76%". *Chosun Ilbo* (13/8 2021).

168 David Cenciotti. South Korea's KF-21 Boramae Refuels From KC-330 During Historic First AAR Test. *The Aviationist* (19/3 2024).

169 Beräknat 11 865 miljarder won / 500 000 man baserat på UNODA "Republic of Korea, 2024".

170 Beräknat 24,71 miljarder kronor / 30 000 anställda och värnpliktiga baserat på UNODA "Sweden, 2024" och Försvarsmaktens årsredovisning 2024, Bilaga 1 (21/2 2025): ss. 1 & 3.

171 Cf. Per Olsson & Peter Nordlund. *Effektiv materieförsörjning: Nordiska länders strategi, organisation och försvarsindustri*. FOI-R--4452--SE (FOI, 2017), s. 13.

172 Korkmaz & Rydqvist. *The Republic of Korea*, s. 52-53.

173 Ji Hyo-geun. "Kritiska reflektioner om Försvarsinnovation 4.0: ett militärstrategisk perspektiv." *Försvarsforskning*. 67:2 (Juni 2024): ss. 61-62. Uppgift om nordkoreanskt styrkeantal från Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*, s. 334.

koreanska försvarsmakten.¹⁷⁴ Ytterligare en utmaning är det minskande rekryteringsunderlaget (se avsnitt 2.5.2).

3.2.4 Utländska styrkor samt utlandsstyrkor

Sydkorea är värdland för de amerikanska trupperna inom USFK. USFK består av 28 500 soldater och lyder under *US Indo-Pacific Command*.¹⁷⁵ Armégrenen står för 19 750 av soldaterna; flygvapnet för 8150; flottan för 350; och rymdstyrkorna samt marinkåren för 250. I krisläge kan ytterligare 690 000 amerikanska soldater mobiliseras till Sydkorea, företrädesvis via Japan. Befälhavaren för USFK är chef även för UNC och CFC.¹⁷⁶ Sydkorea är värd för UNC, inklusive De neutrala nationernas övervakningskommission (NNSC), som har i uppgift att övervaka att vapenstillståndsavtalet efterföljs. NNSC består idag av fem svenskar och fem schweizare som tjänstgör i den demilitariserade zonen.¹⁷⁷ Sydkorea bidrar även med förband till FN:s fredsfrämjande insatser. De senaste fem åren har Sydkorea bistått med ungefär 600 soldater årligen till FN-ledda operationer i bland annat Libanon, Sydsudan, Syrien och Västsahara.¹⁷⁸

3.3 Förmågeutveckling och materieförsörjning

Hotet från Nordkorea har medfört en konstant hög efterfrågan på militär materiel. Sydkoreas förmågeutveckling under 1970- och 80-talen utgick från målbilden att utrusta 600 000 soldater med tillräckligt modern materiel för att kunna bekämpa ett markangrepp från grannen i norr. För att säkerställa att investeringar samlades på samma ställe och dubbelarbete undveks organiserades försvarsindustrin enligt principen *1 företag, varigenom regeringen utsedde enskilda företag till nationell tillverkare av en viss materieltyp*. Detta gav företagen en garanterad inkomst. En marknad som inte är konkurrensutsatt ger emellertid dåliga incitament till innovation och effektivisering. På 1990-talet började det omedelbara materielbehovet att mätas. Tonvikten i förmågeutvecklingen sköts därför mot

utbildning, ledarskap, och långsiktig forskning och teknikutveckling, och 1:1-principen ersattes av en upphandlingsmodell år 2006.¹⁷⁹

I samband med detta etablerades materielupphandlingsmyndigheten *Defence Acquisition Program Agency* (DAPA) som en del av regeringen Roh Moo-hyuns försvarsreformsmål att förbättra transparensen och effektiviteten i anskaffningsprocessen (se avsnitt 2.3). Innan DAPA etablerades 2006 utfördes materielinköp av Försvarsministeriet, men detta hade kommit att förknippas med korruption och slöseri med statliga medel.¹⁸⁰ För att DAPA inte skulle hamna i samma sits är myndigheten finansiellt självständig från Försvarsministeriet, i den bemärkelsen att DAPA:s finansiering kommer direkt från försvarsbudgeten snarare än i anslag från ministeriet. I samband med DAPA:s etablering började försvarsföretag att utföra FoU i egen regi, något som tidigare utfördes centralt av statens försvarsforskningsinstitut ADD.¹⁸¹

Idag, 20 år efter reformen, kvarstår de monopolistiska strukturerna i stor utsträckning och de forna ”nationella tillverkarna” fortsätter att åtnjuta marknadsdominans. Stark konkurrens förekommer dock inom vissa segment, främst fartygskonstruktion (se avsnitt 4.2). Nuvarande bestämmelser i försvarsreformslagen gör gällande fem grundläggande principer som ska vägleda Sydkoreas förmågeutveckling:

- Utöka civilt inflytande i försvarspolitiska beslutsprocesser;
- Stärka JCS:s funktion och balansera utvecklingen av armén, flottan och flygvapnet med hänsyn till framtidens krigföring;
- Optimera försvarsmaktens organisation för teknologiintensiv verksamhet;
- Förverkliga en försvarsförvaltning som utmärks av låga kostnader och hög effektivitet;
- Etablera en organisationskultur inom försvarsmakten som iakttar förändringar i samhället.¹⁸²

174 Park Ung-jin. ”Varningsklocka’ för FM:s bemanning med juniora befäl... ’låg lön, välfärdsstandard måste förbättras’.” *News1* (20/8 2024).

175 *The Military Balance 2025*, s. 275.

176 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*, s. 49.

177 Försvarsmakten. *Sydkorea – NNSC*. (17/10 2024).

178 *The Military Balance 2025*, s. 275.

179 Yoon Yong. ”K blir ett försvarsindustriellt geni”. (Bokförlaget Johun Ddang, 2025): s. 71.

180 Yoon. ”K blir ett försvarsindustriellt geni”, ss. 41-42.

181 Korkmaz & Rydqvist. *The Republic of Korea*, ss. 74-75; Kwon. *Cornerstone of the Nation*, ss. 170-206.

182 1 kap. 2 § ”Försvarsreformslagen” (2022:19073).

Detta avsnitt beskriver materieförsörjningens roll i linje med princip nummer två ovan.

3.3.1 Statliga aktörer inom materieförsörjning & anskaffning

Anskaffningen av vapensystem sker enligt den amerikanska modellen *Planning, Programming, Budgeting, Execution & Evaluation*.¹⁸³ Varje steg involverar olika aktörer, vilka beskrivs nedan.

Planering

Bland de planerande aktörerna fyller Försvarsministeriet en central funktion. Försvarsministeriet utarbetar strategiska mål och inriktningar för nationellt försvar (med input från JCS), samt implementerar försvarsrelaterade beslut.¹⁸⁴ Ett centralt dokument i planeringen är försvarsreformspropositionen (se avsnitt 2.3). Planeringen tar även stöd i omvärldsanalys utarbetad av sydkoreanska militära underrättelsetjänsten.

Försvarsministeriet sköter också kontakterna med landets försvarsmakt, som organisatoriskt är underställt ministeriet. Försvarsministeriet bemannas till viss del av militär personal, men andelen har minskat drastiskt sedan landets demokratisering. 2024 hade knappt 27 procent av ministeriets anställda militär grad.¹⁸⁵ Trots denna till synes låga andel visar forskning att en av de avdelningar som har starkast inflytande över innehållet och implementeringen av försvarspolitiken, nämligen kansliet för försvarsreform, är den avdelning som har högst andel militära befattningshavare—närmare 90 procent.¹⁸⁶ Detta gör att militärens intressen (i motsats till politiska intressen) får stort inflytande över den långsiktiga försvarsplaneringen, vilket förklarar varför man vill öka det civila inflytandet (se princip 1 ovan).

Programframtagning och budgetering

Efter planering följer programframtagning. Konkret innebär det att Försvarsministeriet tar fram implementeringsplaner för försvarsreformspropositionen. Det viktigaste dokumentet i detta skede är den femåriga försvarsplanen *Mid-term Defense Plan*. Denna plan utkommer varje år och anger inriktningar för hur medel ska fördelas mellan olika materiel- och teknikområden de

kommande fem åren. Femårsplanen tas fram genom en process nedifrån och upp som innebär att förbanden och försvarsgrenarna identifierar sina materielbehov och lämnar in en anskaffningsansökning till JCS. Därefter bedömer JCS om behovet är befogat, och om ansökningen godkänns, tar fram en mer detaljerad ansökning som analyserar risker, inköpsmängd, och tidplan. Detta tar upp till två år. JCS skickar sedan ansökningen till Försvarsministeriets materielplaneringsavdelning som arbetar in behoven i femårsplanen.

I beredningen tar Försvarsministeriet hjälp av DAPA och statliga forskningsinstitut. Framträdande institut i sammanhanget är Korea Institute of Defense Analysis (KIDA), som har omfattande militärvetenskaplig och försvarsinriktad analysverksamhet; Defense Technology and Quality agency (DTaQ), som analyserar olika aspekter av försvarsteknik, och Korea Research Institute for defense Technology planning and advancement (KRIT), som är inriktat på teknikpolicy, anskaffningsfrågor och försvarsindustriell utveckling. Försvarsplanen godkänns av försvarsministern och presidenten i slutet av kalenderåret.

När försvarsplanen är godkänd tar DAPA fram ett budgetunderlag baserat på planens innehåll. Underlaget skickas till Försvarsministeriets budgetavdelning i februari. Efter vidare bearbetning skickas dokumentet till Finansministeriet i maj månad. Finansministeriet utarbetar en försvarsbudgetproposition, som godkänns av Nationalförsamlingen (med eventuella ändringar) i december och verkställs i januari. Från att JCS godkänner en anskaffningsansökan till att projektet tilldelas budgeterade medel dröjer det ungefär två år.¹⁸⁷

Implementering och utvärdering

När beslut om anskaffning är fattat och tilldelade medel återfinns hamnar ärenden som berör vapensystem hos DAPA. Allt som inte är vapen upphandlas av Försvarsministeriet, alternativt av den offentliga upphandlingsmyndigheten Public Procurement Service, eller av förbanden själva.¹⁸⁸ Implementeringssteget inleds med en förstudie om nödvändiga kravspecifikationer. Kravställningen tenderar att vara detaljerad och kan inte ändras efter förstudiens färdigställande, vilket tar ca 4-5 år. Därefter tar DAPA fram en tidplan och inleder sitt arbete för att införskaffa vapensystemen därefter.¹⁸⁹

183 Han Yong-sub. "Teorin om vårt försvar", ss. 279-290.

184 Korkmaz & Rydqvist. *The Republic of Korea...*, s. 48.

185 Board of Audit and Inspection of Korea. "Revisionsrapport: regelbunden granskning av Försvarsministeriet" (26/2 2025): s. 7.

186 Insoo Kim & David Kuehn. The Ministry of National Defence in South Korea: Military dominance despite civilian supremacy? *Journal of Strategic Studies*. 45:6-7 (2022): ss. 881-2.

187 Han Yong-sub. "Teorin om vårt försvar", ss. 279-290.

188 Intervju 1.

189 Intervju 3; Yoon. "K blir ett försvarsindustriellt geni", ss. 37-38.

Prissättningen baseras på ett standardiserat regelverk som bestämmer hur mycket vinst ett företag får ta ut utöver tillverkningskostnaderna (detta gäller inte för export och gör exporter potentiellt mer lönsamma). Materiel anskaffas i regel 10–15 år efter att JCS godkände ansökan.

Det sista steget i processen är utvärdering. Detta steg innefattar dels utvärdering av planeringen och effektiviteten i utförandet, och dels teknisk utvärdering av levererad materiel. För att minska risken för korruption och felinköp utvärderar DAPA och DTaQ vapensystemens prestanda och pris, medan landets försvarsmakt har möjligheten att testa materielen och begära ändringar innan kontraktet anses vara uppfyllt. Utvärderingen tar ytterligare 5–10 år.

Anskaffningsprocessen kritiserar för att vara långsam: ett projekt tar i genomsnitt 15–20 år att fullborda och processen är likadan oavsett om ärendet avser nytillförsel eller halvtidsmodernisering och renovering av befintlig materiel.¹⁹⁰ Kritiken föranledde DAPA att introducera ett snabbspår (*Rapid Acquisition Process*) 2023. Tanken med snabbspåret är att kunna genomföra hela anskaffningsprocessen på 5 år. Det finns dock begränsningar: förfarandet tillåter enbart anskaffning av den exakta mängden materiel som uppfyller de taktiska behovskraven. Upphandlingar inom snabbspåret inbegriper av den anledningen små volymer (oftast 10–30 stycken av en given produkt). Kontrakten är således inte vidare lönsamma eller affärsmässigt attraktiva.¹⁹¹

3.3.2 Materieförsörjningsstrategi

Materieförsörjningsstrategi avser ett lands explicita eller underförstådda svar på frågorna vilken materiel ska anskaffas, varifrån den ska anskaffas, och hur det ska gå till. DAPA har en bred officiell strategi, nämligen ”toppmodernt, snabbt, och tillväxtfrämjande av inhemsk industri.”¹⁹² Det finns därtill en formellt uttalad prioriteringsordning avseende varifrån DAPA bör

köpa materiel. Lagen om materielanskaffning föreskriver sedan den antogs år 2006 att inhemskt producerad materiel ska prioriteras i all materielupphandling. Import medges om det finns särskilda skäl eller andra omständigheter som försvårar för inrikes upphandling. Konkret innebär detta att utländsk materiel får övervägas när det innebär tydliga ekonomiska och tidsmässiga fördelar.¹⁹³ Kravet på att upphandla inhemskt tillverkad materiel skärptes 2021, då ny lagstiftning antogs i syfte att stödja utvecklingen av den inhemska försvarsindustrin.¹⁹⁴ Mer detaljerade riktlinjer för beslutstrappan finns emellertid inte, vilket skapar osäkerhet och förvirring hos verksamhetsutövare kring var gränsen för ”särskilda skäl” går.¹⁹⁵

Inrikesupphandling

Principiellt ska DAPA alltid välja inrikesupphandling av befintlig materiel i högsta möjliga mån. Detta följer från det politiska målet om ett självförsörjande försvar: man vill stötta koreanska företag och säkerställa att tillverkningskompetensen finns i landet. Utmärkande för den koreanska anskaffningsprocessen är att nationella och internationella tillverkare aldrig konkurrerar. Givet denna grundläggande princip kan utländska företag inte lämna anbud i en inhemsk upphandling. Utgångspunkten för inrikesupphandlingar är att de bör vara konkurrensutsatta. Många upphandlingar är öppna och aviseras på internetportalen *Defense2Business* (d2b.go.kr). De flesta öppna upphandlingar får rent formellt minst två anbud, även om offerternas konkurrenskraft kan variera.¹⁹⁶ Marknaden är nämligen oligarkisk i den bemärkelsen att de traditionella försvarsföretagen dominerar. Vanligtvis kontrakteras ett licensierat försvarsföretag som utförande part (*prime contractor* eller *level 1-vendor*). Företaget får sedan fritt anlita underleverantörer för att fullfölja beställningen.¹⁹⁷ Samtidigt får DAPA använda riktade icke-konkurrensutsatta upphandlingar för inköp av reglerade materielobjekt.¹⁹⁸ Närmare sju av tio kontrakt som DAPA tecknade med koreanska försvarsföretag under perioden 2017–2024 tillkom genom

190 Jang Won-Joon & Song Jae Pil. A Rapid Acquisition Strategy in Light of Recent Changes in the Global Security Environment: Policy Implications and Tasks for the Korean Defense Industry. *KIET Monthly Industrial Economy*. (31/3 2022).

191 Jang Won-Joon & Park Hea-Ji. Closing the Gap: Modernizing South Korea's Defense Acquisition Framework. *KIET Monthly Industrial Economy* (31/7 2024): s. 6.

192 DAPA. *About DAPA*.

193 3 kap. 19§ ”Lag om materielanskaffning” (2025:20644); Han Yong-sub. ”Teorin om vårt försvar”, s. 352.

194 3 kap. 9§ ”Lag om utveckling och stöd till försvarsindustrin” (2023:19583).

195 Intervju 10.

196 Intervju 2.

197 Detta inkluderar utländska företag, men sedan 2021 ska försvarsföretag i högsta möjliga mån eftersträva att minimera import av utländska komponenter enligt 3 kap. 11§ ”Verkställighetsbeslut för lag om utveckling och stöd till försvarsindustrin”, presidentdekret (2024:34376).

198 3 kap. 26§ ”Verkställighetsbeslut för lag om avtal inom vilka staten är avtalspartner”, presidentdekret (2025:35453).

riktad upphandling, dock stod dessa för enbart en femtedel av DAPA:s totala upphandlingsbelopp.¹⁹⁹

Egenutveckling

Om materiel som uppfyller kraven inte finns att upphandla på den inhemska försvarsmarknaden kan DAPA besluta om egenutveckling, vilket principiellt är att föredra framför utrikesupphandlingar. Det finns två begränsande faktorer: tid och pengar. Dessa är informella principer, vilket gör att varje anskaffningsärende behöver en enskild bedömning.

Tillgängligheten av finansiella medel utgör en första begränsning för egenutveckling. Enligt uppgift finns det en försvarspolitisk acceptans att betala 25–50 procent högre kostnader för egenutvecklad materiel jämfört med en hyllvara eller modifierad produkt från utlandet.²⁰⁰ Uppgiften indikerar en stark politisk vilja att uppnå ett självförsörjande försvar. Ett ytterligare alternativ är samutveckling med andra länder. I utvecklingen av stridsflygplanet KF-21 med Indonesien är Indonesiens huvudsakliga bidrag till projektet just finansiering.

Tid är av andra skäl en begränsande faktor. Om teknisk kompetens finns i landet är tidsåtgång oftast inte ett avgörande problem, så vida inköpet inte bedöms vara tidskritiskt. Om det tekniska kunnandet eller relevant tillverkningsutrustning däremot inte finns i landet, utan behöver inhämtas genom utbildning, internationella samarbeten, eller inköp, blir tid en mer kritisk aspekt. Det finns för det mesta en hög acceptans för längre tidshorisonter om det innebär en högre grad av självförsörjning. Detta är relativt nytt. För 10–20 år sedan vände sig Sydkorea direkt till utländska tillverkare om teknisk kompetens saknades i landet.²⁰¹

Förutsättningarna för egenutveckling utreds ofta av KIDA.²⁰² Vid beslut om egenutveckling tar DAPA hjälp av KRIT för att samordna forskningsprojekt och lägga ut uppdrag på lämplig aktör inom akademi, näringsliv, eller statlig forskning. Utmärkande för materielutvecklingen idag jämfört med för 20–30 år sedan

är försvarsindustrins aktiva medverkan. Till början av 2000-talet utfördes FoU inom försvarsmateriel enbart av ett forskningsinstitut, ADD. Försvarsföretagen bedriver numera ungefär hälften av nationell försvarsteknikutveckling in-house.²⁰³ ADD har idag en tillbakadragen roll inom materieförsörjning, men då institutet äger de immateriella rättigheterna för många inhemska utvecklade vapensystem består dess position som navet i sydkoreansk vapenutveckling.²⁰⁴

Utrikesupphandling

Utrikesupphandling ses som det sista alternativet. Fram till 90-talet föredrog Sydkorea att importera materiel genom licenstillverkning, allra helst från USA, för att främja teknikinläring. Även idag är preferensen för amerikansk materiel stark: en majoritet (55 procent) av den importerade materielen de senaste åren kommer från USA.²⁰⁵ Preferensen grundar sig i viljan att fördjupa säkerhetssamarbetet länderna emellan. Det föreligger dessutom en aspekt av reciprocitet: USA har köpt stora mängder koreansk materiel genom åren.²⁰⁶

För att skapa ömsesidighet mellan säljande och köpande land innebär utrikesupphandlingar ofta krav på kompensationsåtaganden (offsets). Dessa uppfylls vanligen genom motköp eller industrisamverkan. Enligt sydkoreansk lag bör Försvarsministeriet eftersträva offsets motsvarande 50 procent av kontraktets värde för alla konkurrensutsatta kontrakt värda över 10 miljoner dollar och offsets motsvarande 30 procent av direkta kontrakt (affärer genom USA:s *Foreign Military Sales* är undantagna reglerna).²⁰⁷ Dokumentation från DAPA visar att myndigheten under 2025–2026 förhandlar om offsets med utländska företag i 23 materielprojekt.²⁰⁸ Mellan 1983–2022 uppgick värdet på Sydkoreas samlade offsets till ungefär 23 miljarder dollar: 46 procent av värdet inbringades genom teknologiöverföring, 31 procent genom export av egentillverkade komponenter, och 23 procent genom överföringar av utrustning

199 DAPA. "Upphandlingsplan för inrikesupphandling" (Statens offentliga dataportal, 31/10 2024).

200 Intervju 3.

201 Korkmaz & Rydqvist. *The Republic of Korea*, s. 104.

202 Intervju 2.

203 *Försvarsteknologisk plan 2025–2039* (DAPA & KRIT, 2025).

204 Yoon. "K blir ett försvarsindustriellt geni", s. 48; ADD. *National Defense R&D Structure*.

205 DAPA. "Materielanskaffning: statistik och årsrapport 2024." (19/6 2024): s. 120.

206 Intervju 3; Kwon. *Cornerstone of the Nation*, s. 120; Cho Yoon-jin. "När amerikanska ömsesidiga tullar införs... K-försvarsexport kan snabbt minska med upp till 22%". *Seoul Kyungje* (24/6 2025).

207 3 kap. 20§ "Lag om materielanskaffning" (2025:20644).

208 DAPA. *Notice of Main Programs with Offset Obligations (expected, 2025–2026)*. 29/4 2025.

med mera.²⁰⁹ De senaste fem åren har 66 procent skett genom export av komponenter.²¹⁰

3.3.3 Fördelning, trender och utmaningar i materieförsörjning

Vad innebär den ovan beskrivna prioriteringsordningen för Sydkoreas anskaffningsmönster? Sydkorea importerade majoriteten av all materiel (56,3 procent) som anskaffades under perioden 2016–2020.²¹¹ Till detta räknas materiel som tillverkades i Sydkorea på licens (19,8 procent av import). Andelen importerad materiel har dock minskat sedan lagändringen 2021. Under perioden 2021–2024 anskaffade Sydkorea istället majoriteten (71,2 procent) av sin materiel på den inhemska marknaden (se Tabell 3c).²¹² Importvolymerna var emellertid fortsatt höga: Sydkorea importerade mer materiel under perioden 2021–2024 jämfört med föregående period, sett utifrån totalt värde. Detta till synes motsägelsefulla resultat kan förklaras av att landet anskaffade mer materiel överlag. 2021–2024 var USA ursprungslandet för 80 procent av Sydkoreas import av stora vapensystem, följt av Frankrike (15 procent), Storbritannien (3 procent), Israel (1,5 procent) och Tyskland (0,5 procent).²¹³

Tabell 3c Ursprung av Sydkoreas anskaffade försvarsmateriel.

	Andel av anskaffad materiel 2016-2020 (%)	Andel av anskaffad materiel 2021-2024 (%)
Import	56,3	28,8
varav licenstillverkning	19,8	16
Egen industri	43,7	71,2

Källa: SIPRI & DAPA.

Det förefaller saknas statistik över hur anskaffningsmönstren ser ut inom olika domäner. Däremot kan en jämförelse mellan Sydkoreas materielbestånd och import ge en grov lägesbild. Materiel med låg andel inhemska produktion är jakt- och attackflygplan,

transportplan, helikoptrar inom flygvapnet och flottan samt UAV:er inom flygvapnet, se bilaga 1. Data från SIPRI:s *Arms Transfers Database* bekräftar att just flygvapnet anskaffar en stor mängd materiel från utlandet. Flygsystem utgjorde majoriteten (75 procent) av de inköp som Sydkorea gjorde från utlandet under perioden 2021–2024.

Utöver anskaffning av materiel från inhemska tillverkare behöver dessa även ha självständig tillverkningskapacitet för att Sydkorea ska kunna uppnå självförsörjande materieförsörjning. Enligt DAPA uppgår branschens genomsnittliga självförsörjningsgrad (det vill säga andelen komponenter i ett vapensystem som tillverkas i Sydkorea) idag till knappt 86 procent (se Tabell 3d).²¹⁴ Komponenter definieras här som föremål som består av minst två beståndsdelar och som har en avgränsad och självständig funktion men som behöver integreras med andra system för att ge verkan.²¹⁵ Dagens självförsörjningsgrad är ca 10 procentenheter högre än den var 2018. Ökningen kan förstås mot bakgrund av införandet 2010 av statliga bidrag till företag och forskningsinstitut som åtar sig att utveckla egna varianter av vanligtvis importerade komponenter.²¹⁶ Självförsörjningsgraden varierar mellan olika materieltyper och är som lägst inom flygplan (52,8 procent). Självförsörjningsgraden för underkategorin ”kritiska komponenter” inom artilleri, ammunition, kommunikation och elektronik, och elektrooptik är god (mellan 85–95 procent), men desto lägre inom fartyg (62,8 procent) och flygplan (45,4 procent).²¹⁷ Detta utgör en sårbarhet för branschens tillväxt i fall komponenter inte kan importeras, till exempel på grund av tullar eller konflikter.

Anmärkningsvärt är att självförsörjningsgraden inom halvledare för vapensystem är obefintlig. Halvledare för militärt bruk importeras istället huvudsakligen från USA. Detta kan tyckas märkligt givet att Sydkorea har mycket god kompetens inom civila halvledare och minneskort, men militära system använder en annan typ av halvledare. Förklaringar till att Sydkorea hittills inte har utvecklat produktion av försvarshalvledare är dels brist på tekniskt kunnande vad gäller att

209 Jang Won-Joon & Park Hea Ji. Trends in Korean Defense Offsets and Policy Implications: Toward Making Korea One of the Four Largest Defense Exporters. *KIET Monthly Industrial Economy* (28/7 2023): s. 3. Jang och Parks källa är DAPA:s årsrapport 2011 och 2023.

210 DAPA. ”Materielanskaffning: statistik och årsrapport 2024”, s. 90.

211 Lucie Béraud-Sudreau, Xiao Liang, Siemon T. Wezeman & Ming Sun. *Arms-production capabilities in the Indo-Pacific region: Measuring Self-reliance* (SIPRI, 2022): s. 25.

212 DAPA. ”Materielanskaffning: statistik och årsrapport 2024”, s. 107.

213 SIPRI *Arms Transfers Database* (2025).

214 DAPA. ”Materielanskaffning: statistik och årsrapport 2024”, s. 164.

215 DAPA. 1 kap. 3§ ”Föreskrift för utvecklingen av inhemska vapensystemsdelar.” Direktiv 806 (4/8 2023): s. 1.

216 DAPA. ”Materielanskaffning: statistik och årsrapport 2024”, s. 165.

217 Korea Defence Industry Association. ”Lokaliseringsgradsstatus.” (13/7 2022).

tillverka halvledare som är anpassade till extrema förhållanden, dels att tillverkningen av militära halvledare inte är tillräckligt lönsam för att företagen ska satsa på det. DAPA antog 2024 en strategi för att bygga en inhemsk kapacitet för försvarshalvledare men utmanas av att landets vapentillverkare behöver små kvantiteter samtidigt som tillverkningen är mycket dyr.²¹⁸

Tabell 3d En sammanställning av självförsörjningsgraden inom koreanska försvarsmaterieltyper.

Materieltyp	Självförsörjningsgrad 2022 (%)
Artillerivapen	77,9
Ammunition	87,9
Pansarfordon	78,0
Kommunikation och elektronik	95,8
Styrda vapen	84,9
Sjösystem (fartyg, ubåtar m. fl.)	86,4
Flygsystem	52,8
Elektrooptik	74,3
CBR-skydd	90,1
Övrigt	72,2
Genomsnitt	86,1

Källa: DAPA.

3.3.4 Prioriterade inriktningar för materielanskaffning

Vad är då de prioriterade områdena för framtida materielinköp och de huvudsakliga inriktningarna för materielutveckling? En första grundläggande förutsättning för materielanskaffning är att Sydkorea behöver balansera mellan att omsätta materiel och utveckla framtidens förmågor. Givet att en stor andel av försvarsmaktens materiel har producerats i takt med försvarsindustrins utveckling (armémateriel, 1960–1980; fartyg, 1990–2000; flygplan, 1980–2010) uppkommer förnyelsebehoven i motsvarande vågor. Uppemot hälften av arméns utrustning bedöms exempelvis vara över 50 år gammal.²¹⁹ Sydkoreanska försvarspolitiska skrivelser specificerar inte om vidmakthållande och uppgradering av befintlig materiel är mer eller mindre prioriterat än nyanskaffning.

Generellt påverkar materielarvet ofta vilka alternativ som blir aktuella vid nyanskaffning. Exempelvis kompatibilitet med befintlig reservdelsförsörjning är en faktor som kan utesluta vissa alternativ.²²⁰

En andra grundläggande faktor är regeringsunderlaget. Konservativa regeringar tenderar att explicit identifiera Nordkorea som fiende, vilket brukar innebära satsningar på mark- och luftstridskrafter. Progressiva regeringar undviker generellt sett att beskriva Nordkorea som en fiende i syfte att skapa förutsättningar för diplomatiskt engagemang. Utifrån det perspektivet brukar progressiva regeringar istället satsa på sjödomänen. De politiska skiljelinjerna inom materieförsörjning skapar en viss otrygghet för långsiktiga satsningar. Flera materielprojekt har startats bara för att läggas ner nästa mandatperiod. Ett sådant exempel är Sydkoreas hangarfartygsprojekt som initierades 2019 av den progressiva presidenten Moon och skrotades 2022 av den konservativa presidenten Yoon.²²¹ Vidare prioriterar de två politiska blocken olika i frågan om *wartime OPCON*. De progressiva prioriterar utvecklingen av förmågor direkt relaterade till kravet för att överta operativ ledning i krigstid från USA (se avsnitt 3.2.1), medan de konservativa resonerar att man bör investera mest i de förmågor som gör störst skillnad för landets avskräckningsförmåga, oavsett OPCON-ägarskap. Detta illustreras i president Yoons fördelning av medel.²²² Utvecklingen av traditionella förmågor (flyg, mark och sjö) tilldelades 71 procent av medlen, medan styrda vapen och ledningsteknologi tilldelades 13 respektive 15 procent.²²³ Regeringen Lee (2025–2030) lär sannolikt investera mer i ledningssystem och ISR-system. Dessa skillnader till trots är Nordkorea det dimensionerande hotet för landets materieförsörjning oavsett regering.²²⁴

Författaren bedömer att Sydkoreas materielanskaffning framgent kommer att präglas av två inriktningar: 1) konventionell avskräckning och 2) stora förhoppningar på nydanande teknik i allmänhet och militär AI i synnerhet.

Treaxelsystemet

På punkt 1 vilar de senaste årens förmågeutvecklingskoncept på premisen ”fred genom styrka”, det vill säga avskräckning. Detta sker främst genom treaxelsystemet,

218 Tobias Junerfält. *South Korea's push for defence semiconductor self-sufficiency*. FOI Memo 8937 (FOI, 2025).

219 Bence Nemeth. *South Korea Military Power*...., s. 96.

220 J.f. Peter Nordlund, Per Olsson, Ulf Jonsson & Peter Bäckström. *Effektiv materieförsörjning* (FOI, 2016): s. 39.

221 Karl Friedhoff. *South Korea's nascent aircraft carrier on chopping block as Yoon focuses on DPRK*. *Korea Pro* (31/5 2022).

222 Axel Catellier & Markus Garlauskas. *Debunking the Korean Peninsula "arms race": What's behind South Korea's military force development?* (Korea Economic Institute of America, 2022):s. 4.

223 Jang Won-Joon & Song Jae Pil. *A Rapid Acquisition Strategy*...

224 Intervju 7.

ett koncept för konventionell avskräckning som innefattar integrationen av luftstridskrafter, luftvärnssystem och massiv vedergällningsförmåga.²²⁵ Den första axeln, kallad *Kill Chain*, syftar till ett offensivt robotsystem som ska detektera och eliminera mål som är relaterade till Nordkoreas kärnvapen- och robotförmågor innan en potentiell attack om det finns tecken på ett stundande angrepp. Utvecklingen av Kill Chain-systemet allokerades motsvarande 22,4 mdkr i 2025 års försvarsbudget.²²⁶ Dessa pengar ska gå till utvecklingen av långräckviddiga robotar och ledningssystem med informationsdelning i realtid. Ytterligare 5,5 mdkr tilldelades till system för underrättelseinhämtning och analys för att tidigt upptäcka ett stundande angrepp, inklusive spanings satelliter och obemannade spaningsfarkoster.

Den andra axeln, benämnd *K-Air and Missile Defense* (KAMD), är en samling luftvärnssystem som ska detektera och skjuta ner inkommande projektiler på åtminstone två altituder (15–50 km och 50–100 km) för att täcka in ballistiska robotar, kryssningsrobotar, och långräckviddigt artilleri. KAMD allokerades 10,7 mdkr i årets budget för fortsatt vidareutveckling av inhemska luftvärnsbatterier. En prioritering som lyfts fram i femårsförsvarsplanen 2024–2028 är beredskap mot asymmetriska hot, inklusive drönarsvärmar.

Den tredje axeln, så kallad *Korea Massive Punishment and Retaliation* (KMPR), utlovar massiv vedergällning med precisionsattacker på nordkoreanska ledningscentraler och försvarstillgångar ifall Nordkorea använder ett massförstörelsevapen. KMPR fick 4,4 mdkr i budgeten för vidareutveckling av markmålsrobotar samt införskaffning av attackdrönare, inköp av F-35A, och färdigställande av KSS-III-ubåtar. KMPR är alltså en slags ”konventionell” kärnvapentriad (med möjligheter att avfyra robotar från mark, luft, och sjödomänen). Det tål att upprepas: treaxelsystemet består idag av enbart konventionella stridskrafter. Analytiker påpekar emellertid att flera av de teknologier som utvecklas inom ramen för treaxelsystemet för Sydkorea närmare förmågan att utveckla och leverera kärnvapen, så att Sydkorea enklare kan gå över den tröskeln som det behövs i framtiden.²²⁷

Tilltro till ny teknik

Den andra faktorn som utmärker pågående materielprojekt är tilltro till ny teknik. Detta grundar sig i bedömningen att Sydkoreas försvarsförmåga utmanas av ett komplext säkerhetsläge, nya krigföringsmetoder och en minskad befolkning. För att bemöta detta behöver försvarsmakten utöka sin teknologiska förmåga, något som regeringen anser det finns goda förutsättningar för. Sydkorea ska senast 2027 vara världens sjunde mest framstående land inom försvarsteknik.²²⁸ Risken att bli utsatt för hårdare exportkontroller är ett drivande motiv.²²⁹ För att uppnå detta mål breddades nyligen pågående materielprojekt från åtta till tio strategiska teknikområden.²³⁰ Dessa tio strategiska områden (AI, integration människa-teknik, kvant, rymd, energi, avancerade material, cyber och nätverk, sensorer och elektromagnetik, framdrivning, och skydd mot massförstörelsevapen) innefattar totalt 30 eftersträvarvärda teknologier, se bilaga 2. DAPA ger årligen ut en handlingsplan för utvecklingen av desamma.

Den senaste planen för perioden 2025–2039 konkretiserar den planerade verksamheten till sammanlagt 378 deluppdrag, som i sin tur delas upp i 644 enskilda forskningsprojekt.²³¹ Konkret berör dessa både stort och smått: diverse obemannade farkoster, laservapen med superhög effekt, material som tål extrema miljöer med flera Sydkorea bedömer sin kompetens som mest eftersatt inom rymd, avancerade material, och kvantteknik, men sett utifrån antalet forskningsprojekt inom respektive teknikområde verkar DAPA satsa på de lågt hängande frukterna först. Störst fokus läggs nämligen på utveckling inom områdena integration människa och teknik, cyber och nätverk, samt sensorer och elektromagnetik—samtliga områden där Sydkorea anser sig ligga närmare forskningsfronten (se bilaga 2).

Kärnan i Sydkoreas tekniksatsningar är AI. AI och *big data*-analys ses som de mest grundläggande förmågorna i framtidens krigföring, inte minst för att kompensera för en minskande befolkning. Beräkningar utförda av KIDA baserat på Sydkoreas projekterade befolkningsminskning visar att försvarsmakten sannolikt kommer att stå inför ett styrketapp på ungefär 100 000 soldater, lika många som idag genomför övervakningsuppdrag vid gränsen till Nordkorea, fram tills 2040 givet

225 Sydkoreas försvarsministerium. 2022 *Defense White Paper*, ss. 59-61.

226 ”Försvarsministeriets budgetproposition 2025.” *Republiken Korea policybriefing* (20/9 2024).

227 Bowers & Stålhane Hiim. *Conventional Counterforce Dilemmas*, s. 19.

228 Detta mäts genom bedömningar av koreanska och internationella experter. DAPA. ”DAPAs handlingsplan för centrala policier 2024”. *DAPA Magazine Chungaram*. 135. (Mars-April 2024).

229 Sim Soon-hyung, Kim Mi-jung & Jung Jae-ho. ”Utvärdering av centrala nationella försvarsindustriella produkters globala konkurrenskraft och uppgifter för vidareutveckling.” (KIET, 2022): s. 23.

230 Sydkoreas försvarsministerium. ”Huvudplan för försvarsvetenskap- och teknologisk innovation 2023–2037” (19/4 2023): s. 46.

231 *Försvarsteknologisk plan 2025–2039* (DAPA & KRIT, 2025).

att värnpliktsperioden fasthålls vid 18 månader.²³² Det första tilltänkta tillämpningsområdet för AI är därför övervakning. Genom att automatisera uppdraget blir styrketappet mindre kännbart. På medellång sikt, 10–15 år, avses AI tillämpas i vapensystem och på lång sikt ser man framför sig AI-integrerade ledningssystem. Dessa planer har bemötts av kritik, bland annat för att lägga alltför stor tilltro till ny och framför allt framtida teknikutveckling. Detta kan skapa ett ”sårbarhetsglapp” mellan de faktiska förmågorna i dagsläget och de ambitioner som föreligger om framtiden.²³³

3.4 Utmaningar för försvarssektorns utveckling

Vilka slutsatser kan då dras kring de ekonomiska och teknologiska förutsättningarna för fortsatt kvantitativ och kvalitativ tillväxt i försvarssektorn? Förmågeutveckling tilldelas stora resurser och det bådär överlag gott för en ”balanserad utveckling av armén, flottan och flygvapnet med hänsyn till framtidens krigföring.”²³⁴ Trenden mot högre självförsörjandegrad kommer sannolikt att tillta allt eftersom den tekniska utvecklingen fortskrider. Med det sagt står försvarssektorns utveckling inför ett flertal utmaningar som kräver bredare insatser än enbart försvarspolitiska åtgärder.

3.4.1 Finanspolitiska utmaningar

Sydkoreanska bedömare pekar ut finansieringsfrågor som den största utmaningen för att uppnå förmågeutvecklingsmålen. Självförsörjande är en politisk och strategisk inriktning som företagen inte nödvändigtvis själva prioriterar, utan behöver genomdrivas av regeringen. Den närmast obefintliga kapaciteten inom försvarshalvledare är ett tydligt exempel på näringslivets och politikens olika intressen i denna kontext. Anskaffning sker enligt marknadsmässiga principer och företagen investerar allt mer av sin omsättning i FoU, men staten kan fortfarande välja att bära hela eller delar av företagens

kostnader för FoU och specialiserad tillverkning när det anses nödvändigt för att främja försvarsindustrins utveckling.²³⁵ Givet att regeringen inte tvingar företaget att göra olönsamma (men strategiskt viktiga) investeringar, blir självförsörjningsarbetet till syvende och sist en resursfråga: hur mycket pengar är regeringen villig att spendera? Fortsatt tillväxt i försvarsbudgeten ligger i korten men Sydkorea står inför ett allt mer besvärande ekonomiskt och handelspolitiskt läge.

3.4.2 Samhällsmässiga utmaningar

Koreansk forskning utmanas av tendensen att misslyckanden medför negativa finansiella och sociala konsekvenser för institutet, forskargruppen, och den individuella forskaren. OECD uppmärksammar denna riskaversion som en av det koreanska innovationssystemets största svagheter.²³⁶ Myndigheterna försöker därför nu skapa förutsättningar för FoU med högt i tak där ”resan är målet.”²³⁷ Uppgifterna om att systemet präglas av intolerans mot misslyckanden är problematiska ur ett innovationsperspektiv.

Trygg personalförsörjning inom försvarssektorn kräver bredare samhällsinsatser. För försvarsmaktens del så framstår AI som lösning på de demografiska utmaningarna som en högteknologisk lösning på ett lågteknologiskt problem. Tjusningen är förståelig, i och med att AI är den minst politiskt kontroversiella lösningen då frågan om förlängd eller könsneutral värnplikt saknar folkligt stöd. Dessa frågor drivs därför inte av något av de två stora partierna. Försvarsindustrin å sin sida har svårt att rekrytera kvalificerad och erfaren personal och framstår som en oattraktiv arbetsgivare för många unga ingenjörer. De flesta försvarsföretag bedriver sin huvudverksamhet på landsbygden eller i mindre städer, men att göra karriär utanför huvudstaden Seoul är en lågstatusmarkör för en stor del av befolkningen.²³⁸ Undermåligt stöd för en lång karriär lockar erfarna forskare att acceptera jobberbjudanden utomlands.²³⁹ Dessutom dras industrin ännu med ett dåligt rykte (se avsnitt 4.3.3).

232 Cho Kwan-ho. ”Farhågor kring framtidens personalförsörjning och värnpliktsystemet”. ”Försvarsforum”. 1878 (2021).

233 Intervju 5.

234 1 kap. 2 § ”Försvarsreformslagen” (2022:19073).

235 3 kap. 13 § ”Lag om utveckling och stöd till försvarsindustrin.”

236 OECD. *OECD Reviews of Innovation Policy: Korea 2023*, s. 61.

237 Intervju 10.

238 Yoon. ”K blir ett försvarsindustriellt geni”, ss. 189-193.

239 Choi Ji-won. Brain drain threatens South Korea’s scientific competitiveness. *Dong-a Ilbo* (28/5 2025); Lee Seung-ku. China tried to recruit 149 KAIST professors in 2024. *The Korea Herald* (26/10 2025).

3.4.3 Tekniska utmaningar

Den koreanska försvarsindustrin saknar idag kompetens inom vissa teknikområden. Den senaste försvarsteknologiska planen (se bilaga 2) indikerar att Sydkorea har som lägst förtroende för sin kompetens inom rymdteknik, avancerade material, och kvantteknik. Men även inom områden där kunskapsnivån är högre, såsom AI, cyber och nätverk, och sensorer och elektromagnetik, saknas fullgott kunnande inom flera viktiga områden, exempelvis radar och telekrig.²⁴⁰ Sydkorea har emellertid visat prov på en god kunskapsinhämtningsförmåga, och ovan nämnda tekniker är prioriterade områden inom pågående forskning. Därför kan landet sannolikt täppa till dessa kunskapsglapp med grundläggande kompetens inom en relativt snar framtid.

Samtidigt begränsar det reaktiva förhållningssättet till forskning och innovation förutsättningarna för nydanande teknikutveckling på sikt. Den nuvarande strategin bygger på målsättningen att utvecklas inom *befintlig försvarsteknik*. Detta utvärderas med måttstockar utformade i enlighet med dagens teknikmiljö. Drivkraften framstår vara starkt kopplat till prestige (för att räknas som en avancerad försvarsmakt ”bör” ett land besitta vissa teknologier). En forskare ifrågasätter den taktiska nyttan av de tio strategiska teknikområdena och menar att Sydkorea eftersträvar dessa för att inte hamna på efterkälken i den teknologiska utvecklingen, snarare än för att man har en tydlig tillämpning i åtanke.²⁴¹ Det är inte nödvändigtvis så att den teknik som är utvecklad i land A automatiskt är det mest lämpade alternativet för land B. Naturligtvis kan utländsk teknik vara tillräcklig för att tillgodose omedelbara förmågebehov och effektmål såsom kostnadseffektivitet, men teknik som är skraddarsydd för nationella behov och operationsmiljö kan långsiktigt ge bättre verkan. Frågan är hur väl en komparativ approach till FoU skapar incitament för forskning i nya banor.

En relaterad utmaning är industrins begränsade erfarenhet med systemintegration och att ta fram tekniska specifikationer som uppfyller taktiska förmågebehov.²⁴² Detta uppmärksammandes redan för 15 år sedan som det största hindret i Sydkoreas försvarsindustriella utveckling.²⁴³ Sydkoreas ingenjörskår är dock både stor och välutbildad, samtidigt som landets FoU-utgifter är mycket höga (se avsnitt 3.1). Enligt

innovationsrankingen *Global Innovation Index* var Sydkorea 2024 det land i världen med bäst förutsättningar för teknisk innovation utifrån nivån av human kapital och forskningsanslag.²⁴⁴ Framtida utveckling av försvarsområdet förutsätter emellertid att industrin kan locka till sig dessa talanger.

3.4.4 Säkerhetspolitiska utmaningar

Sydkoreas försvar är dimensionerat utifrån Nordkorea som enda hot. Ett närmande mellan Ryssland, Kina, Nordkorea och potentiellt Iran skulle få betydande konsekvenser. Om Pyongyang närmar sig de militära stormakterna Ryssland och Kina inte bara strategiskt men också på ett taktiskt plan (gemensamma övningar med mera.) ställs andra krav på Sydkoreas försvar. Dels skulle hot från Kina och Ryssland nödvändiggöra anammandet av ett 360-gradersperspektiv, alltså inte bara bevaka gränsen mot norr, utan även kusterna. Sydkorea har ingen erfarenhet med krig på flera fronter, och har av det skälet sannolikt varken strategisk eller taktisk beredskap för detta. En breddad försvarsstrategi skulle bland annat kräva större kvantiteter och nya typer av materiel, speciellt i sjödomänen. Sydkorea har idag exempelvis inget ballistiskt robotförsvar till sjöss.

Dels skulle Sydkorea behöva dimensionera sin avskräckningsförmåga för att bemöta inte en, utan tre, kärnvapenmakter. Detta är inte en uttalad oro i dagsläget, men genomsyrar implicit debatten om sydkoreanska kärnvapen. Ett huvudargument för att Sydkorea *inte* ska utveckla egna kärnvapen, förutom det faktum att det strider mot internationell rätt, är uppfattningen att huvudsyftet med Nordkoreas kärnvapen är strategiskt, för att stärka regimens förhandlingsposition. Om Sydkorea däremot skulle hotas av andra kärnvapenmakter med en taktisk syn på kärnvapen skulle det kunna leda till starkare gehör för sydkoreansk kärnvapenutveckling.

Ytterligare en utveckling som skulle få mycket stora konsekvenser för Sydkoreas materielförsörjning är om alliansen med USA förändrar karaktär.²⁴⁵ Om USFK kallas hem, om försvarsalliansen upplöses, eller om USA:s agerande på annan grund ger skäl att betvivla Washingtons säkerhetsgaranti exponeras Sydkorea för omfattande militära risker och omedelbara förmågeglapp. USA:s tillbakadragande skulle till exempel beröva

240 KRIT. ”Undersökning av landsvis försvarsteknisk nivå 2024.”

241 Intervju 5.

242 Intervju 2, 3 & 12.

243 Korkmaz & Rydqvist. *The Republic of Korea*, s. 91.

244 World Intellectual Property Organization. *Global Innovation Index 2024: Republic of Korea* (2024).

245 J.f. Snyder. *The United States – South Korea Alliance*, ss. 249-255.

sydkoreanska försvarsmakten på ISR och operativ krigsledningsförmåga. Både Nordkorea och Kina skulle troligen försöka dra nytta av en till synes försvagad allians för att slå ytterligare splint mellan Sydkorea och USA och hävda politisk eller militär dominans på halvön. I ett sådant läge vore det strategiskt fördelaktigt för Sydkorea att närma sig Japan för försvarsindustriellt samarbete. Detta är idag politiskt omöjligt men i en förändrad säkerhetssituation kan det bli nödvändigt.

3.5 Sammanfattning

Sammantaget utmärks Sydkoreas försvarssektor av en stor och relativt modern försvarsmakt vars utveckling inom ramen för självständig avskräckning och högteknologisk förmåga pådrivs långsiktigt i politiskt samförstånd. Väl tilltagna försvarsutgifter och satsningar på teknikutveckling är politiskt okontroversiella frågor, även om prioriterade materielprojekt skiftar mellan regeringar. Ur ett politiskt perspektiv är förutsättningarna för fortsatt tillväxt i försvarssektorn goda, men ur ett ekonomiskt perspektiv är försvarssektorns långsiktiga utveckling avhängig konjunkturen och politiska prioriteringar i användningen av gemensamma resurser. I dagsläget finns pengar i statens kassa och en politisk vilja att spendera på försvaret, men om tio år kan läget vara annorlunda. Ur ett tekniskt perspektiv finns både en stark vilja att utveckla landets försvarstekniska förmåga i paritet med USA och resurserna för att lyckas,

men aspekter av landets arbetsmarknads- och innovationskultur kan försvåra nydanande framsteg.

Svaret på frågorna ”vilken materiel, varifrån och hur” kan i korthet sammanfattas med ambitionen att ”högteknologiskt, koreanskt och kostnadseffektivt” materieförsörja försvarsmakten. Materieförsörjningsprocessen är utformad för att balansera inflytandet av politiska och militära intressen och på så vis uppnå kostnadseffektivitet och transparens. Materieförsörjningens inriktning är politiskt styrd av Försvarsministeriet och självständighetsmålet genomsyrar relevant lagstiftning. Kravställning, upphandling och utvärdering genomförs emellertid av icke-politiska myndigheter, DAPA med flera, för att säkerställa att materielen uppfyller försvarsmaktens taktiska behov och att upphandlingen inte påverkas av politiska eller näringslivets intressen.

Sydkoreas försvarsmakt är i dagsläget kluven mellan sitt ursprungliga uppdrag som kvantitativt orienterat massförsvar och framtidens behov av kvalitativ och högteknologisk försvarsförmåga. Å ena sidan består det allvarliga hotet om ett nordkoreanskt markanfall, vilket kräver en sydkoreansk personalstyrka på minst en halv miljon soldater. Å andra sidan är en markinvasion inte längre det enda hotet, eftersom Nordkorea idag är mer kapabel till robotanfall. Rekryteringsunderlaget står dessutom inför en kraftig minskning. Sydkoreas försvarsmakt behöver därför både kvantitet och kvalitet, vilket kan innebära en långsammare utveckling eftersom investeringar behöver ske på dubbla fronter.

4. Försvarsindustri

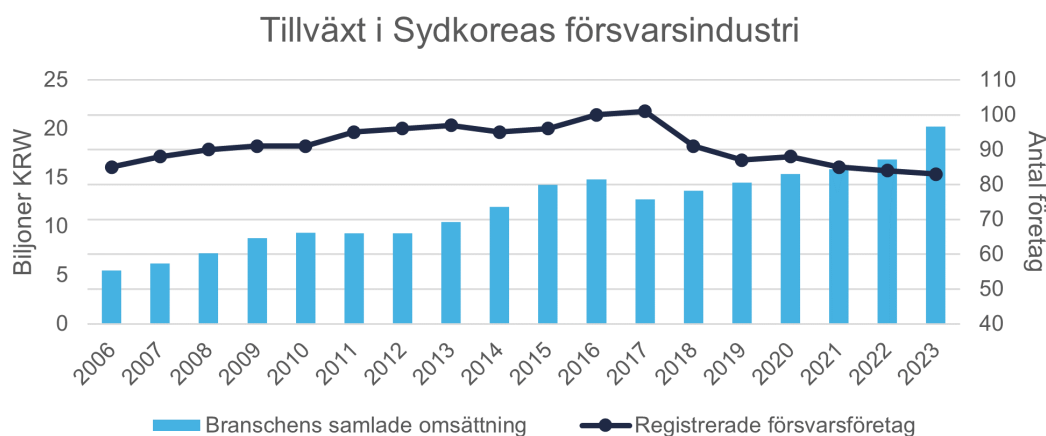
FÖRSVARSDINDUSTRIN SPELAR EN CENTRAL roll i sydkoreansk försvarspolitik genom att stärka landets handelsfrihet med ett minskat beroende av utländska vapen, bidra till ekonomisk tillväxt och främja Sydkoreas internationella inflytande. Detta kapitel beskriver försvarsindustrins centrala aktörer, struktur och politiska styrning. Kapitlet ämnar besvara följande frågor:

- Vilka är försvarsindustrins centrala aktörer och vad tillverkar de?
- Hur är försvarsindustrin strukturerad och styrd?
- Hur ser statligt ägande ut i försvarsindustrin?

4.1 Överblick

Sydkoreas försvarsindustri består av 84 företag och drygt 100 stora underleverantörer, enligt branschorganisationen Korea Defense Industry Association (KDIA).²⁴⁶

Försvarsindustrin sysselsätter omkring 34 000 personer och är geografiskt utspridd i landet.²⁴⁷ Produktionen är bred och omfattar allt från uniformer och mindre vapen till systemkomponenter och avancerade plattformar. För att få utveckla och sälja materielobjekt som bedöms som kritiska för landets säkerhet—totalt 1732 objekt 2024—behöver företag ansöka om licens (se 4.3.3).²⁴⁸ Reglerad materiel inkluderar vapen- och stöd-system inom kategorierna artillerivapen, ammunition, pansarfordon, kommunikation och elektronik, styrda vapen, sjösystem, flygsystem, elektrooptik, och CBR-skydd. Andra försvarsnära produkter och produkter med dubbla användningsområden får emellertid tillverkas fritt, och ingår inte i offentlig statistik. När ”branschen” eller ”försvarsindustrin” nämns i texten nedan är det således de 84 licensierade företagen som åsyftas. Enligt branschexperter är 6 000–10 000 företag verksamma inom produktion av oreglerade försvarsrelaterade varor och tjänster som inte är inkluderade i statistiken.²⁴⁹ I takt med att försvarsindustrins omsättning har ökat under det senaste decenniet har antalet försvarsföretag minskat (se Figur 4a). Den främsta orsaken till detta



Figur 4a En graf över tillväxtutvecklingen i Sydkoreas försvarsindustri (enbart försvarsrelaterad omsättning).

Källa: KDIA & DAPA.

²⁴⁶ DAPA. ”Licensierade försvarsföretag”. (*Statens offentliga dataportal*, 29/3 2024).

²⁴⁷ DAPA. ”2021Q4 preliminär försvarsindustristatistik” (25/5 2022).

²⁴⁸ 6 kap. 34 och 35 § ”Lag om materielanskaffning” (2025:20644); Korea Defense Industry Association. ”Beteckning över designerad försvarsmateriel”. (19/11 2024).

²⁴⁹ Intervju 2.

är konsolideringar och uppköp, snarare än att företag väljer att lämna försvarsmarknaden.²⁵⁰

Enligt KDIA omsatte försvarsindustrin år 2023 totalt motsvarande 1,1 biljoner kr (inklusive civil försäljning), varav cirka 141 miljarder kr (13 procent) specifikt inom försvarsmateriel.²⁵¹ I jämförelse omsatte de svenska SOFF-företagen 64 mdkr samma år.²⁵² Försvarsmateriel har utgjort mellan 13-15 procent av industrins omsättning de senaste 5 åren.²⁵³ Det går bra för försvarsindustrin: år 2024 ökade de fyra största företagen sin vinstmarginal med 99 procent jämfört med året innan.²⁵⁴ Sannolikt kommer tillväxten att hålla i sig. Vid årsskiftet 2024–2025 hade industrins sju största företag fulla orderböcker—en *order backlog* värd 7,3 miljarder dollar—som fyller en stor del av deras produktionskapacitet de närmsta åren.²⁵⁵

Utöver den ökade omsättningen har två viktiga nyckeltal, vinstmarginal och kapacitetsutnyttjande, förbättrats avseendevårt sedan 2022 (se Tabell 4b). Kapacitetsutnyttjande är ett mått på hur väl ett företags produktionsvolym uppfyller dess produktionskapacitet. Måttet förekommer ofta i den sydkoreanska litteraturen. Kapacitetsutnyttjandet har historiskt sett legat på en relativt låg nivå, något som lyfts som bevis på den nationella marknadens tillväxtbegränsningar—försvarsindustrin är större än den koreanska försvarsmaktens efterfrågan och går därmed med lägre vinst än om kapaciteten utnyttjas till fullo. Detta är emellertid delvis ett avsikligt val från politikens håll, i den bemärkelsen att företagen är skyldiga att upprätthålla beredskap att snabbt kunna ta in nya beställningar i kris eller krig (se avsnitt 4.3.3).

Under perioden 2006–2021 hade försvarsindustrin en genomsnittlig vinstmarginal på 4,1 procent och ett kapacitetsutnyttjande på 65,6 procent. Sedan 2022 har båda nyckeltalen ökat till rekordnivåer tack vare omfattande inrikes materielanskaffning och internationell ordergång. Ökade volymer behöver inte leda till förbättrad vinstmarginal (mellan 2008–2020 ökade

branschens produktionskostnader med 220 procent), men i dagsläget har kostnaderna inte stigit i samma takt. Faktorer som ökad robotisering och färre anställda i branschen spelar också in.²⁵⁶

Tabell 4b Tillväxt inom försvarsindustrin sett till två finansiella nyckeltal.

År	Vinstmarginal (%)	Kapacitetsutnyttjande (%)
2006	4,9	61,0
2010	7,4	59,5
2016	3,4	68,6
2017	0,5	69,2
2018	2,4	71,2
2019	3,4	72,9
2020	3,7	72,9
2021	4,6	81,4
2022	6,2	79,1
2023	9,1	87,6

Källa: DAPA.

År 2024 skedde 76 procent av försvarsindustrins försvarsrelaterade försäljningar på inrikesmarknaden och 24 procent på utrikesmarknaden.²⁵⁷ Denna fördelning är tydligt annorlunda gentemot den svenska försvarsindustrin som exporterar 60 procent.²⁵⁸ Statistik över inrikes-utrikesförsäljningar på branschnivå är inte tillgängliga för andra år. En alternativ metod är att jämföra försvarsindustrins omsättning med summan av DAPA:s materielinköp från koreanska företag (se Figur 4c). Från den jämförelsen framgår att DAPA upphandlade materiel från inhemska företag 2019 motsvarande 73,5 procent av försvarsindustrins omsättning. Denna andel hade dock minskat väsentligt 2023, då värdet av inrikes materielinköp motsvarade 52,1 procent av försvarsindustrin omsättning. Detta kan indikera att en ökad andel av försvarsindustrins försäljningar kommer gå till andra kunder än DAPA framöver.

250 Intervju 10.

251 Korea Defense Industry Association. "Läget i försvarsindustrin". (19/2 2025).

252 SOFF. Branschstatistik 2023 – tilltagande tillväxt, lägre än väntat (15/5 2024).

253 Korea Defense Industry Association. "Analys av försvarsföretagens verksamhet." (19/12 2024).

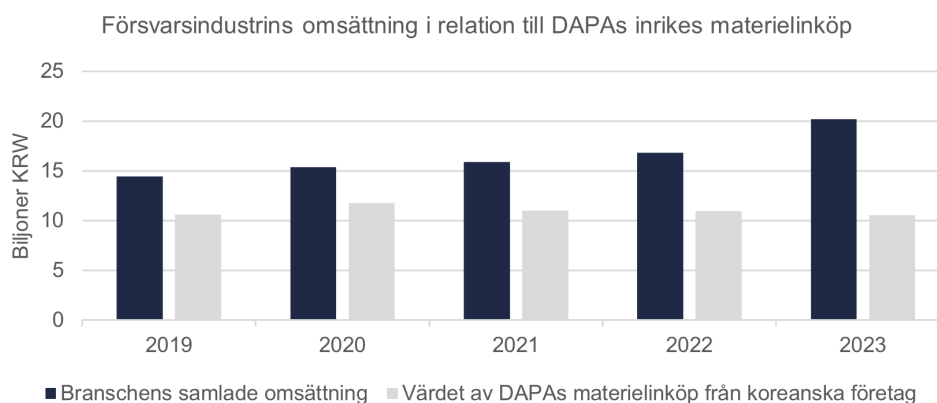
254 Kim Hyun-woo. "De fyra stora koreanska försvarsföretagen redovisar 99-procentig ökning i fjolårets rörelseresultat... utsikterna även i år "goda". *Hanguk Ilbo* (10/2 2025).

255 Kim Jin-Won, Kim Hyung-Kyu & Kim Woo-Sub. S.Korea's defense order backlog reaches record \$73.1 billion at end-2024. *The Korea Economic Daily* (17/2 2025).

256 Park Hye-su. "En studie av utmärkande egenskaper hos länder som importerar koreansk materiel." (Försvarshögskolan, 2023): s. 14; Sydkoreas ministerium för handel, industri och energi. "Spridning av robotar även till försvarsindustrin inleds på allvar." (17/9 2021).

257 Intervju 2.

258 SOFF. Branschstatistik 2023 – tilltagande tillväxt, lägre än väntat.



Figur 4c Försvarsindustrins omsättning visavi värdet av anskaffad materiel från inrikes producenter.

Anm: 1 biljon won motsvarar 7 mdkr.

Källa: DAPA.

4.2 Centrala företag

Det nämndes tidigare att Sydkorea har 84 registrerade försvarsföretag (se bilaga 3). Detta avsnitt beskriver de sju mest centrala aktörerna: Hanwha Aerospace, Hanwha Ocean, Hanwha Systems, HD Hyundai Heavy Industries, Hyundai Rotem, Korea Aerospace Industries, och LIG Nex1. Dessa företag är intressanta på grund av deras centrala roll i den koreanska försvarsindustrin och deras storlek även ur ett internationellt perspektiv. Fyra av dessa fanns med bland världens 100 största

försvarsföretag år 2023: Hanwha-gruppen (plats 24), KAI (plats 56), LIG Nex1 (plats 76) och Hyundai Rotem (plats 87).²⁵⁹

Tabell 4d nedan återger nyckelinformation om varje aktör: omsättning 2024, andelen av omsättningen som kom från försäljningen av försvarsmateriel, samt hur stor andel av försvarsmaterielen som såldes internationellt. Företaget med störst försvarsrelaterad omsättning 2024 i absoluta tal var Hanwha Aerospace (63,3 mdkr), följt av LIG Nex1 (22,4 mdkr), KAI (20,2 mdkr), och Hyundai Rotem (16,5 mdkr). Dessa fyra företag

Tabell 4d En överblick över de sju mest centrala sydkoreanska försvarsföretagen.

Domän	Företag	Logotyp	Omsättning 2024 (mdkr)	Förändring (%)	varav materiel (%)	varav andel internationell (%)	Ägare (%)
Luft Mark	Hanwha Aerospace		85	+ 23	71	42	Hanwha (34), NPS (8)
Sjö	Hanwha Ocean		74	+ 46	20	51	Hanwha (46), KDB (20), NPS (6)
Sensorer	Hanwha Systems		17	+ 17	75	6	Hanwha (60), NPS (8)
Sjö	HD HHI		98	+ 21	8	i.u	HD Hyundai (75), NPS (7)
Mark	Hyundai Rotem		31	+ 50	54	67	Hyundai Motor Group (34), NPS (8)
Luft	KAI		25	- 4	80	50	KEXIM (26), NPS (8,5)
Luft Sensorer	LIG Nex1		22	+ 39	100	23	LIG Corporation (43), NPS (14)

Anm: Alla tal är avrundade till närmaste heltal. i.u = ingen uppgift. KDB står för Koreanska utvecklingsbanken, NPS för Nationella pensionsstyrelsen, och KEXIM för Koreanska export-import-banken (se avsnitt 4.3).

Källa: Respektive företags årsrapporter, beräkningar av författaren.

²⁵⁹ SIPRI Arms Industry Database.

svarade 2023 för 70 procent av branschens samlade försvarsrelaterade omsättning, vilket tydligt visar deras oligopol. Av de fyra företagen stod Hyundai Rotem för den största procentuella ökningen i total omsättning 2024 jämfört med 2023 (50 procent), följt av Hanwha Ocean (46 procent), LIG Nex1 (39 procent) och Hanwha Aerospace (23 procent). Företaget som tjänade mest på exporterad försvarsmateriel 2024 var Hanwha Aerospace (36,5 mdkr), följt KAI (12,6 mdkr), Hyundai Rotem (11 mdkr), och Hanwha Ocean (7,8 mdkr). Anmärkningsvärt är att alla företag utom LIG Nex1 även har civil tillverkning.

4.2.1 Markdomänen

Sydkoreas försvarsutveckling har traditionellt sett fokuserat på markstrid, givet hotbilden av en nordkoreansk markinvasion eller artilleriattack. Således är det naturligt att en stor del av den sydkoreanska försvarsindustrin är verksam inom armémateriel och marksystem. Av landets 84 licensierade företag ägnar sig 31 företag åt tillverkning av mekaniserade vapensystem, eldvapen, och ammunition.

Det största och snabbast växande företaget inom koreansk försvarsindustri just nu är Hanwha Aerospace. Företagsnamnet till trots tillverkar Aerospace ett brett spektrum av marksystem. Företagets mest kända produkter inom marksegmentet är artilleripjäsen K9, raketartilleri *Chunmoo* K239 och pansarskyttefordon K21. Den höga efterfrågan på markstridsmateriel till följd av Ukrainakriget har bidragit till att Aerospace säljer allt mer materiel på den internationella marknaden. År 2024 ökade Aeronautics export till 42 procent, en ökning med 16 procentenheter jämfört med 2023.²⁶⁰ Aerospace ingår i Hanwha-gruppen, Sydkoreas sjunde största *chaebol*-konglomerat (se avsnitt 4.3.1 nedan), och utgör navet i gruppens försvarsverksamhet. Aerospace etablerades 1977, då som ett bolag i Samsung-gruppen, och förvärvades av Hanwha 2015. Hanwha har sina rötter i Koreanska sprängmedelskompaniet som blev nationell sprängmedelstillverkare 1972 och bytte namn

till Hanwha 1992.²⁶¹ Hanwha hade fram tills nyligen en relativt begränsad närvaro på försvarsmarknaden, men genom företagsförvärv från andra konglomerat har gruppen expanderat kraftigt med visionen att bli ”Sydkoreas Lockheed Martin” och senast 2030 ett av världens tio största försvarsföretag.²⁶²

Den andra centrala aktören inom markstridsmateriel är Hyundai Motor Group, ett av fem konglomerat som kontrolleras av Hyundai-familjen. Hyundai Motor Group har fyra dotterbolag med försvarstillverkning. Av dessa är bolaget Hyundai Rotem störst och det enda som tillverkar större vapensystem.²⁶³ Rotem tillverkar bland annat stridsvagnen K2, bandvagnar för bärgning och broläggning, pansarterrängbilar, samt stridsfordon. Bolagets huvudsakliga verksamhet är tillverkning av tåg, men den försvarsrelaterade verksamheten växer allt mer. År 2024 utgjorde försvarsrelaterad verksamhet 54 procent av årsomsättningen, jämfört med 44 procent 2023 och 31 procent 2021.²⁶⁴ Även andelen exporterad materiel har skjutit i höjden. År 2024 exporterades 67 procent av försvarsmaterielen, en ökning med 49 procentenheter från året innan. Åren 2020 och 2019 exporterade företaget ingen materiel alls.²⁶⁵ Hanwha Aerospace och Hyundai Rotem konkurrerar på marknaden för pansarfordon, men dominerar sina respektive nischer.

4.2.2 Sjödomänen

Sydkorea är praktiskt taget en önation, i den bemärkelsen att landgränsen i norr är stängd. Detta medför att sjödomänen är en viktig operationsmiljö för den sydkoreanska försvarsmakten. Sydkorea har nio försvarsföretag inom fartygskonstruktion.

Det största företaget är HD Hyundai Heavy Industries (HD HHI), som är en del av HD Hyundai-gruppen.²⁶⁶ HD HHI etablerades 1972 och är en av världens största fartygstillverkare. Inom försvarssegmentet tillverkar HD HHI framför allt större ytstridsfartyg (jagare och fregatter), men även patrullfartyg, stödfartyg och minfartyg, och står bakom en stor del andel av Sydkoreas militära fartygsbestånd. Data över andelen örlogsfartyg

260 Hanwha Aerospace. 2024 *Hanwha Aerospace Business Report*, s. 36.

261 2024 *Hanwha Aerospace Business Report*, ss. 40-42.

262 Yoon. ”K blir ett försvarsindustriellt geni”, ss. 103 & 153; Hanwha Aerospace. 2023 *Hanwha Aerospace Business Report*, ss. 34-36.

263 De andra tre företagen i gruppen, Hyundai WIA, KIA, och Hyundai Transys, tillverkar diverse fordonsdelar, komponenter, och mindre eldvapen.

264 Hyundai Rotem. ”Årsrapport 2024” (18/3 2025); Hyundai Rotem. *Consolidated Financial Statement 2021* (31/12 2021): s. 89.

265 Hyundai Rotem. ”Årsrapport 2020” (2/6 2021).

266 HD Hyundai och Hyundai Motor Group är två formellt självständiga konglomerat. De ingick ursprungligen i en enda stor Hyundai-grupp, men gruppen delades upp i fem konglomerat i slutet av 90-talet. Ägarfamiljen innehar dock alltså en kontrollerande andel i samtliga fem konglomerat. Se avsnitt 4.3.1 nedan.

som säljs på en internationell marknad är inte tillgänglig, men tydligt är dock att företaget vill öka sin export.²⁶⁷

HD HHI:s största konkurrent är Hanwha Ocean, som är det senaste tillskottet till Hanwha-gruppens försvarssatsning. Bolaget bildades 2023 genom Hanwhas förvärv av Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering (DSME). Förvärvet motiveras av bedömningen att örlogsfartyg utgör en stor tillväxtmarknad.²⁶⁸ Liket HD HHI säljer Hanwha Ocean ytstridsfartyg, men är ensam om att tillverka ubåtar. Ocean sålde 2024 en knapp majoritet av tillverkade örlogsfartyg på den internationella marknaden. Ocean har skrivit kontrakt för underhålls- och reparationstjänster med USA:s flotta samt köpt ett skeppsvarv i Philadelphia med ambitionen att stärka sin position på den amerikanska marknaden.²⁶⁹ HD HHI och Hanwha har länge varit bittra konkurrenter på den koreanska fartygsmarknaden. Utöver konkurrens inom sydkoreanska flottans upphandlingar har företagen utkämpat flera rättsliga strider.²⁷⁰ Nu verkar företagen med hänsyn till ekonomiska intressen och en stärkt sydkoreansk marknadsposition emellertid ha grävt ner stridsyxan. De avser lägga gemensamma anbud när det är möjligt och annars dela den internationella marknaden mellan sig där HD HHI fokuserar på ytstridsfartyg och Hanwha Ocean på ubåtar.²⁷¹

4.2.3 Luftdomänen

Sydkoreansk försvarsindustri tillverkar även flygsystem och styrda vapen som en del av sin självständiga konventionella avskräckningsförmåga. Industrin har 16 företag som tillverkar flyg- och rymdssystem. Ett första företag är Hanwha Aerospace, som återkommer i det här sammanhanget med sin primära verksamhet inom tillverkningen av flyg- och rymdssystem. Med en bred portfölj siktar företaget på att bli ett globalt renommerat försvarsföretag. Inom luftdomänen tillverkar Aerospace exempelvis raketmotorer och uppskjutningsfarkoster, satelliter, och gasturbinmotorer.

Sydkoreas mest centrala flygsystemstillverkare är emellertid Korea Aerospace Industries (KAI). Drygt 80 procent av KAI:s försäljning är försvarsrelaterad och ungefär hälften sker på den internationella marknaden.²⁷²

KAI tillverkar bland annat lätta stridsflygplan (FA-50 *Fighting Eagle*), helikoptrar, skolflygplan, och UAV:er. KAI är ett av de koreanska försvarsföretagen som har haft störst framgångar på exportmarknaden redan innan 2022 och har sålt flygplan till bland annat Filippinerna och Thailand. KAI bildades 1999 genom en sammanlagning av tre företag tillhörande konglomeraten Samsung, Daewoo och Hyundai. Detta skedde mot bakgrund av den omfattande finanskrisen som drabbade Asien 1997, varvid den sydkoreanska regeringen genomdrev en konsolidering för att skydda flygplansindustrin från en potentiell marknadskrasch.²⁷³

Ett tredje framträdande företag inom flygssystem är LIG Nex1. Till skillnad från de andra stora försvarsföretagen har LIG Nex1 ingen civil verksamhet alls. LIG Nex1 grundades 1976 och ingår i LG-gruppens sfär. Knappt 40 procent av företagets omsättning 2024 bestod i styrda vapen: luftvärnsrobotar, kryssningsrobotar (bland annat modellen *Hyunmoo*), och annan precisionstyrd ammunition. LIG Nex1 producerar också obemannade farkoster (då även för sjö och mark, utöver luft).

Den koreanska flyg- och rymdsektorn är inte särskilt konkurrensutsatt. Hanwha Aerospace, KAI, och LIG Nex1 samarbetar mer än de konkurrerar. Hanwha Aerospace och KAI tillverkar visserligen satelliter båda två, men i övrigt profilerar sig KAI som en flygsystemsmonter, medan Aerospace är verksam inom framdrivning och tillhandahåller exempelvis motorer som KAI använder. Hanwha Aerospace och LIG Nex1 producerar tillsammans luftvärnssystemet *Cheongung*, där Aerospace står för robotavfyrningsplattformen och LIG Nex1 står för robotarna. Aerospace har dock yttrat ambitionen att stärka sin marknadsposition inom styrda vapen och lär då konkurrera mer med LIG Nex1.

4.2.4 Sensor- och ledningssystem

Sydkoreanska försvarsindustrin har 25 licensierade företag som tillverkar system inom kommunikation, elektronik, och elektrooptik. Sydkoreas främsta sensortillverkare är LIG Nex1, som presenterades ovan som en tillverkare av styrda vapen. Huvuddelen av LIG Nex1:s

267 HD Hyundai Heavy Industries. *HD Hyundai Industries Value-up Plan* (13/12 2024).

268 Hanwha Ocean. *Company Presentation*. (2024): s. 9.

269 Hanwha. *Hanwha Ocean earns MSRA certification to participate in U.S. Navy's maintenance, repair, and overhaul business* (30/7 2024); Lee Jeong-gu & Lee Jung-soo. *Hanwha Group makes history with \$100m Philly Shipyard acquisition*. *The Chosun Daily* (20/12 2024).

270 Sang-hoon Sung. *Hanwha seeks further legal action vs HD Hyundai amid Navy project rivalry*. *The Korea Economic Daily* (5/3 2024).

271 Michael Herh. *HD Hyundai and Hanwha Ocean Form Strategic 'One Team' for Naval Exports*. *Business Korea* (26/2 2025).

272 KAI. *2024 Annual Report*.

273 Jimin Yim & Jai S. Mah. *The Role of the Government in the Development of the Aircraft Manufacturing Industry in Korea: Implications for Developing Countries*. *Journal of Aerospace Technology and Management*. 16:1 (2024).

omsättning kommer emellertid från ledningssystem/ C4I, navigeringssystem, telekrigssystem, radar och sonar, och andra sensorer. Ungefär en femtedel av företagets försäljning 2024 skedde på den internationella marknaden.²⁷⁴ Ett sista företag är Hanwha-gruppens tredje största försvarsföretag, Hanwha Systems. Hanwha Systems tillverkar komponenter till bland annat radar och elektrooptiska system, kommunikationssystem och ledningsteknologi, flygteknik, och sensorer. Företaget förvärvades från Samsung i samma veva som Aerospace år 2015 och hette tidigare Samsung Thales. Tre fjärdedelar av företagets omsättning 2024 kom från försvarsrelaterad försäljning, varav 94 procent till sydkoreanska kunder.²⁷⁵

4.3 Politisk styrning och juridiska regelverk

För att förstå de politiska och ekonomiska sammanhang som försvarsföretagen verkar inom behöver vi belysa fenomenet *chaebol*. Därefter följer en analys av den sydkoreanska statens inflytande över försvarsföretagen genom ägandeskap och politisk signalering.

4.3.1 Chaebol-systemet

Chaebol, ett sammansatt ord av de kinesiska tecknen för ”välstånd” och ”grupp”, är en familjeägd företagsgrupp som utmärks av ägandefamiljens centrala maktposition och en bred verksamhetsportfölj. En och samma grupp kan driva hotell, finansinstitut, tung industri, dagstidningar, dagligvaruhandel med mera. Sydkoreas ekonomi domineras av *chaebol*-grupper: de fyra största grupperna (Samsung, SK, Hyundai och LG) står för ungefär 40 procent av landets BNP och de tio största grupperna står tillsammans för uppemot 80 procent.²⁷⁶ Den genomsnittliga gruppen har runt 15-30 dotterbolag, men de

10 största grupperna kontrollerar i genomsnitt 81 bolag vardera.²⁷⁷ Grupperna har stark intern sammanhållning och kontrollerar ofta på egen hand hela värdekedjor genom att dotterbolag är delägare, underleverantörer och köpare av varor och tjänster hos varandra.²⁷⁸ Givet dessa gruppers dominans av Sydkoreas ekonomi är det inte överraskande att de största försvarsföretagen är eller ursprungligen har varit *chaebol* (se Tabell 4e).²⁷⁹

Ägandefamiljen utövar kontroll över konglomeratet dels genom sitt aktieinnehav och dels genom nepotism. Familjen behöver inte nödvändigtvis vara majoritetsägare. Snarare tvärtom utmärks *chaebol*-grupper av att familjen tenderar att äga en relativt liten andel. Kontrollen bibehålls istället genom att de olika dotterbolagen cirkulärt äger andelar i varandra.²⁸⁰ Med andra ord äger företag A andelar i företag B, som äger andelar i företag C, som i sin tur äger andelar i företag A. Genom detta upplägg kan en ägare med en liten andel i flera av koncernens bolag uppnå ett mycket högre samlat röstvärde. Detta tillåter ägaren att dominera beslutsfattandet och stänga andra ägare ute. Familjerna utnyttjar detta för att kunna tillsätta släktingar till bolagens styrelser och ledningsgrupper. Ledningsgrupperna är i övrigt fyllda med personer som är lojala mot familjens intressen.²⁸¹ Anmärkningsvärt för koreanska aktiebolag är att de inte i första hand är ansvariga mot aktieägarna, utan mot företagsintresset.²⁸² Tolkningstrymme tillåter konglomeraten att göra det som bäst gynnar gruppen (och ägandefamiljen) som helhet, snarare än det som är mest lönsamt för det enskilda företaget. Företagen får även dela immateriella tillgångar fritt inom gruppen, och genom att förlägga en stor del av sin FoU-verksamhet ”centralt” delas kunskap till en lägre kostnad.²⁸³ De tio största grupperna utför drygt hälften av all FoU som bedrivs i koreanskt näringsliv.²⁸⁴

Företeelsen med *chaebol*-grupper introducerades på 1930-talet, då ett flertal japanska företagskonglomerat (som idag går under namnet *keiretsu*) flyttade sin verksamhet till Korea. De japanska företagen överlevde inte

274 LIG Nex1. ”2024 årsrapport” (21/3 2025): s. 25.

275 Hanwha Systems. 2024 Business Report, ss. 28-29 & s. 337.

276 Korea JoongAng Daily. Samsung, SK, Hyundai and LG were 40 percent of Korea’s 2023 GDP (9/10 2024).

277 Korea Fair Trade Commission. Annual Report 2024 (25/9 2024): ss. 366-368.

278 Sae Jin Chang & Jaebum Hong. Economic Performance of Group-Affiliated Companies in Korea: Intragroup Resource Sharing and Internal Business Transactions. *The Academy of Management Journal*. 43:3 (2000).

279 Flertalet företag som idag ses som självständiga etablerades ursprungligen inom en *chaebol*-grupp men har sedan dess knoppats av. LIG Nex1, SNT Motiv, SNT Dynamics och HJ Shipbuilding & Construction är exempel på detta.

280 Il Chong Nam. *Corporate Governance in the Republic of Korea and Its Implications for Firm Performance* (Korea Development Institute, 2004): s. 14; Chan-Kyoo Park, Yong Won Seo & Hyunjung Shin. An optimization approach to resolving circular shareholding in large business groups. *Journal of the Operational Research Society*. 66. (2015).

281 Börsnoterade företag måste enligt lag tillsätta minst hälften av sina styrelsemedlemmar externt. Intervju 7.

282 4 kap. 382-3§ ”Lag om kommersiell verksamhet” (2010:10366).

283 Chang & Hong. Economic Performance of Group-Affiliated Companies in Korea...

284 OECD. *OECD Reviews of Innovation Policy: Korea 2023*, s. 40.

ockupationens slut, men idén plockades upp av president Park Chung-hee på 1960-talet. En begränsning som skiljer *chaebol*-grupperna från *keiretsu* och konglomerat på andra håll i världen (till exempel Wallenberg-sfären) är ägandeförbudet av banker. Ursprungligen fick företag överhuvudtaget inte beblanda sig i finanssektorn som en konsekvens av president Parks övertygelse om att staten bör ha ensamrätt till nationellt finansiellt kapital, inte minst för att kunna kontrollera konglomeraten och se till att de agerar i linje med politiska mål (under hot att förvägras kreditgivning). Lagstiftningen har liberaliserats sedan Parks tid. Idag får privata företag äga max fyra procent av en bank och obegränsade andelar i finansiella institut som inte bedriver bankverksamhet (till exempel försäkringsbolag).²⁸⁵ Ägandet av finansiella institut har varit betydande för familjernas möjlighet att expandera sitt cirkulära aktieäggande.²⁸⁶

Dagens *chaebol*-grupper har faktiskt försvarsindustrins framväxt på 1970-talet att tacka för sin utveckling. Efter Koreakriget inledde staten en omfattande industrialisering av landets ekonomi. Man försåg utvalda företag med förmånliga lån, lägre skatter och bidrag, samt skyddade dem från konkurrens i utbyte mot att de åtog

sig att utveckla industrier som staten behövde. Några av dessa (bland annat Hyundai, Samsung, och Hanwha) etablerade sig ursprungligen inom civil tung industri. Under ytan genomförde staten emellertid avsevärda satsningar på att fostra en inhemsk försvarstillverkning (se avsnitt 2.4.2). Genom att tillverka materiel sida vid sida med kommersiella produkter snarare än att bygga upp separata vapenfabriker skulle effektivitet och snabbhet maximeras, resonerade president Park Chung-hee. Försvarstillverkning innebar riskfyllda investeringar, och flera av företagen motsatte sig därför initialt att producera krigsmateriel. Dessa fick dock ändra uppfattning, då företag som trotsade presidentens initiativ kunde ställas inför rätta.²⁸⁷ Så småningom visade sig försvarstillverkning vara mycket givande för företagen. En skarp inlärningskurva till trots var affärerna lönsamma, då statens efterfrågan var hög. Genom att lära sig att producera vapen fick företagen tillgång till nya teknologier, lärde sig avancerade tillverkningsmetoder, och förbättrade sina rutiner för säkerhet och kvalitetskontroll, något som gynnade deras expansion till tillverkning av exempelvis bilar och konsumentelektronik.²⁸⁸ Givet att den koreanska ekonomin var utvecklad var det dessutom

Tabell 4e Chaebol-grupper med försvarsindustriell verksamhet, rangordnade efter konglomeratets storlek.

Rank	Chaebol-grupp	Samlade tillgångar 2023 (bilj. won)	Dotterbolag med verksamhet inom försvarssektorn
1	Samsung	486,4	Avyttrade sina försvarsföretag under 2010-talet
2	SK	327,3	SK Oceanplant (fartyg)
3	Hyundai Motor Group	270,8	Rotem, WIA, KIA, Transys (fordon och fordonsdelar, eldvapen)
4	LG	171,2	LG äger inget försvarsföretag, men har stort inflytande över LIG
7	Hanwha	83	Aerospace, Ocean, Systems, Korea Defense Industry, KAES, Satrec Initiative (mark-, sjö-, flyg-, rymdsystem)
9	HD Hyundai	80,7	HD HHI, Hyundai Infracore (fartyg, motorer)
13	CJ	40,7	SG Safety Corporation (skyddsutrustning)
14	Hanjin	37,8	Korean Air (drönare, flygsystem)
16	LS	29,5	LS Mtron (larvband för terrängfordon)
17	Doosan	26,5	Doosan Enerbility (motorer och framdrivning)
31	Hyosung	15,9	Hyosung Heavy Industries (precisionsmaskiner, motorer)
39	Kolon	12,1	Kolon Spaceworks (flygplansdelar, avancerade material)
42	SeAH	11,8	SeAh Aerospace & Defense (pansar)
58	Korea Aerospace Industries	7,9	KAI (flyg- och rymdsystem)

Anm: 1 biljon won motsvarar 7 mdkr.

Källa: Korea Fair Trade Commission & KDIA.

285 3 kap. 16-2§ "Banklagen" (2023:19261).

286 Sook Jong Lee. The Politics of Chaebol Reform in Korea: Social Cleavage and New Financial Rules. *Journal of Contemporary Asia*. 38:3 (2008): s. 440.

287 Kwon. *Cornerstone of the Nation*, ss. 79 & 119-128.

288 *Ibid*, ss. 152-157.

ofta mer lönsamt för de begynnande *chaebol*-grupperna att bygga upp och äga hela värdekedjor än att handla med utländska underleverantörer, något som gjorde att de snabbt växte i storlek.²⁸⁹

Chaebol-gruppernas dynasti-liknande struktur anses gynna långvariga och stabila relationer mellan företag och myndigheter. Detta ger i sin tur grupperna godare chanser än andra företag att vinna offentliga upphandlingar, och i synnerhet de mest lönsamma sådana.²⁹⁰ Data från DAPA visar att myndigheten de senaste fem åren har anskaffat allt mindre materielvolym från små och mellanstora företag, till fördel för konglomeraten.²⁹¹ Denna uppgift styrks av forskare som uppger att stora företagen står för uppemot 80 procent av all materiel som DAPA köper på inrikesmarknaden.²⁹² Samtidigt behöver inte det betyda att små- och mellanstora företag marginaliseras. Snarare synliggörs deras bidrag till materielanskaffningen inte lika mycket, då de i huvudsak verkar som underleverantörer.

4.3.2 Statligt ägande

Den sydkoreanska staten har inte direkt ägande av något försvarsföretag. Däremot har staten indirekt ägande och vinstintressen i försvarsindustrin. Ett trettiotal av landets försvarsföretag är börsnoterade, något som öppnar för statligt delägande genom investeringar från statliga investeringsfonder och banker.

För det första äger Nationella pensionsstyrelsen (NPS), den myndighet som förvaltar och administrerar den allmänna pensionen, en relativt stor andel i *alla* de stora försvarsföretagen (se Tabell 4d ovan). I vissa fall är NPS den andra enskilt största ägaren. Detta gör att NPS kan utöva ett visst inflytande på bolagsstämman. Det råder dock skilda meningar om i vilken grad NPS faktiskt utövar sin möjlighet till påtryckningar. Vissa bedömare menar att NPS är ointresserad av att styra försvarsföretagen ekonomiskt eller strategiskt och ser

sin ägandeandel enbart som en investering.²⁹³ NPS är trots allt en stor investerare som äger aktier i många bolag, nationellt och internationellt. Den inhemska tillverkningsindustrin som helhet utgör idag enbart 2 procent av NPS investeringsportfölj.²⁹⁴ Andra bedömare påpekar dock att regeringen vid flera tillfällen har ertapat med att utöva politiskt motiverade påtryckningar på företag genom NPS.²⁹⁵ I ett uppmärksammat fall 2016 pressade regeringen NPS att i egenskap av ägare i Samsung-koncernen stödja en kontroversiell sammanslagning av två bolag som skulle gynna ägarfamiljens maktposition. Skandalen uppdagade nära band mellan Samsung-familjen och dåvarande president Park Geun-hye, som senare avsattes på grund av nyttjande av presidentämbetet för personlig vinning.²⁹⁶ Efter skandalen antog NPS nya restriktivare riktlinjer för att tydliggöra hur och när NPS får utöva sin röst som aktieägare, men som samtidigt ger styrelsen stort mandat att agera när det anses vara i pensionsspararnas intressen.²⁹⁷ Viktigt i sammanhanget är att NPS är hårt pressad i sitt uppdrag att tillgodose pensioner åt en åldrande befolkning (se avsnitt 2.5.2). Enligt regeringens prognos kommer de allmänna pensionspengarna att ta slut om 30–40 år på grund av längre livslängd och låga födelsetal.²⁹⁸ Således är det angeläget för NPS och staten att investeringarna ger avkastning, något som skulle kunna påverka politikernas intresse av att bidra mer aktivt till styrning av bolag som NPS äger andelar i.

För det andra äger två statliga banker, den Koreanska utvecklingsbanken (KDB) och Exportimport-banken *Korea Eximbank* (KEXIM), ansevärd andelar i Hanwha Ocean och KAI. Utvecklingsbankens ägarandel i Hanwha Ocean är en kvarleva från DSME-tiden, då banken gick in för att rädda skeppsvarvet från konkurs när dess modergrupp Daewoo gick under 1999.²⁹⁹ KEXIM äger KAI tillsammans med NPS, och detta statliga dubbelägande gör att KAI ibland omnämns som ett *de facto* statligt bolag.³⁰⁰ Lagen om Exportimport-banken fastslår att KEXIM ska genomföra

289 Chang & Hong. Economic Performance of Group-Affiliated Companies in Korea, ss. 430-431.

290 Eunyong Cho. The Power of Political Connections: Evidence from Korean Chaebols and Government Procurement. *Emerging Markets Finance & Trade*. 60:13 (2024).

291 DAPA. ”Materielanskaffning: statistik och årsrapport 2024”, s. 165.

292 Intervju 11.

293 Intervju 2.

294 National Pension Service Investment Management. *Our Investments – Portfolio Breakdown* (2025).

295 Intervju 7.

296 BBC News. South Korea pension fund head arrested in scandal probe (28/12 2016).

297 Yoon Young-sil. Stewardship Code Opens Way for NPS to Participate in Management of Listed Companies. *Business Korea* (31/7 2018).

298 Ri-Ahn Kim, Jeong-Min Nam & Gyeong-Jin Min. S.Korea's NPS to double pension fund size by 2050, hike risky assets. *The Korea Economic Daily* (24/3 2025).

299 Kim Jisun. KDB to Sell Hanwha Ocean Shares After 25 Years as Major Shareholder. *Alpha Business* (29/4 2025).

300 Kwon Hyun-won. ”Kommer KAI, som både är och inte är ett statligt bolag, klara sig genom mediestormen?” *Newslock* (28/3 2021).

uppdrag som regeringen ålägger dem samt finansiera sådan verksamhet som genererar inkomster till den nationella ekonomin.³⁰¹ Man kan fråga sig varför statligt ägda banker gick in i dessa företag. Ett svar är att regeringen ser utländskt ägande i försvarsindustrin som icke-önskvärd, och att statliga organ därför går in som ägare istället för att uppmuntra privat investering.³⁰²

4.3.3 Politisk signalering

Lagstiftning är ett annat verktyg för politisk styrning av näringslivet. I Sydkorea är lagstiftning inom försvarssektorn av historiska skäl restriktiv. När president Park Chung-hee, som hade stor personlig kontroll över försvarssektorn, blev mördad 1979 försvann även tillsynen över hur statliga medel spenderades. Detta ledde till att finansiell korruption inom militären och försvarsindustrin ökade och en stor skandal briserade 1993. Detta gav försvarsindustrin ett dåligt rykte som korrupt och ljusskygg.³⁰³ För att suddas ut denna stämpel har regeringen sedan tidigt 2000-tal successivt infört allt striktare regleringar, bland annat genom att etablera DAPA som en självständig myndighet. Detta har till viss del återställt allmänhetens förtroende för försvarsindustrin, men har samtidigt gjort den mer konservativ.

Lagen om materielanskaffning föreskriver att alla företag som vill tillverka försvarsmateriel måste ha licens. Denna licens är den främsta mekanismen som reglerar relationen mellan försvarsindustrin och staten.³⁰⁴ Licensen ger försvarsföretagen vissa förmåner och skyldigheter. Bland förmånerna ingår undantag från momsplikten vid försäljning av reglerad materiel, möjligheten att delta i icke-konkurrensutsatt direktupphandling, och förtur före internationella konkurrenter. Samtidigt förbinder sig försvarsföretagen att tillverka materiel i händelse av kris eller krig och är skyldiga att lagerhålla komponenter och upprätthålla beredskap i detta syfte. Försvarslicensen ställer även höga krav på integritet. Om ett företag agerar ohederligt eller manipulerar upphandlingsprocesser riskerar det att förlora sin

licens, och företag är därför noga med att följa befintliga regelverk till punkt och pricka utav rädsla att annars kunna anklagas för korruption.³⁰⁵ Samtidigt och något motsägelsefullt bedömer Transparency International att Hyundai Rotem, LIG Nex1, KAI med flera uppvisar en extremt undermålig riskmedvetenhet kring korruption och saknar rutiner för att hantera intressekonflikter.³⁰⁶ Till exempel förbjöd DAPA KAI från att delta i offentliga upphandlingar i nästan två år (2017-2019) på grund av bolagets ohederliga affärspraxis.³⁰⁷ Transparency International anser att detta beror på att försvarsmarknaden är otillräckligt konkurrensutsatt.

Staten utövar även inflytande genom informella kanaler. En betydelsefull kanal är de möten som försvarsministern regelbundet arrangerar med försvarsföretagens VD:ar för att lyssna in deras behov och önskemål om policystöd från regeringens håll.³⁰⁸ Med det sagt är företagets inflytande på försvarspolitik enligt uppgift mycket begränsad, och vissa saker som de önskar sig, inklusive mer flexibel kravanpassning eller en återgång till en upphandlingsmodell med lönsamhetsgarantier för nischprodukter, kommer regeringen sannolikt aldrig gå med på.³⁰⁹ I teorin ska dessa möten bygga förtroende hos företagen, som då blir mer benägna att implementera politikens vilja— även om det innebär lägre lönsamhet.

Slutligen förekommer även utbredd kritik mot statens *oförmåga* att kontrollera *chaebol*-grupperna, där många försvarsföretag ingår. Reform av *chaebol*-systemet har varit ett återkommande vallöfte för progressiva politiker de senaste 20–30 åren.³¹⁰ Det har dock visat sig mycket svårt att uppnå substantiell förändring. Även nuvarande president Lee har visat stor vilja att gå *chaebol*-gruppernas vilja till mötes.³¹¹

4.4 Sammanfattning

År 2023 omsatte försvarsindustrin motsvarande 141 mdkr. Industrin består av 84 företag som tillverkar vapen- och stödsystem inom kategorierna artillerivapen,

301 3 kap. 18§ ”Lag om Export-import-banken” (2020:17339).

302 Bitzinger, Richard A. The defense industry of the Republic of Korea. I *The Economics of the Global Defence Industry*. Keith Hartley & Jean Belin. (red.) (Routledge, 2020): s. 384.

303 Kwon. *Cornerstone of the Nation*, ss. 253 & 280.

304 ”Lag om materielanskaffning” (2025:20644).

305 2 kap. §6-2 och 6 kap. §48 ”Lag om materielanskaffning” (2025:20644): Intervju 10 & 13.

306 Transparency International. *Defence Companies Index (2020)*.

307 Kwon. ”Kommer KAI...”.

308 Yoon. ”K blir ett försvarsindustriellt geni”, ss. 38-39.

309 Intervju 10 & 13.

310 Nam. *Corporate Governance in the Republic of Korea and Its Implications for Firms*, s. 4.

311 Yi Wonju. Lee vows to lift unnecessary regulations, offer trade support for companies. *Yonhap News Agency* (13/6 2025).

ammunition, pansarfordon, kommunikation och elektronik, styrda vapen, sjösystem, flygsystem, elektrooptik och CBR-skydd. Branschens försäljningar sker huvudsakligen (75 procent) på den nationella marknaden, men andelen varierar mellan olika företag. Som konsekvens av en hög internationell orderingång de senaste åren har försvarsindustrin uppnått både högre vinstmarginaler och kapacitetsutnyttjande.

Försvarsindustrin är i huvudsak privatägd och domineras av *chaebol*-grupper. Regeringen har emellertid verktyg att utöva påtryckningar på företagen. Statligt delägande är en sådan. I vilken mån regeringen faktiskt använder verktygen i politiska syften är svårt att belägga. I formell bemärkelse är försvarslicensregelverket den

mekanism som ger staten möjlighet att hålla försvarsföretagen ansvariga. Om ett företags leveranser inte uppfyller DAPA:s kravställning eller om verksamheten bedrivs ohederligt återkallas licensen och det drabbade företaget tvingas lämna den nationella försvarsmarknaden. En indragen licens får ekonomiska konsekvenser i och med att företaget förlorar en inkomstkälla. För de största företagen som omsätter miljardbelopp på inrikesmarknaden vore en indragen licens extremt dåliga nyheter. Därmed föreligger incitament för företagen att följa försvarsmarknadens regler och DAPA:s kravställning till punkt och pricka, samtidigt som den snåriga byråkratin stänger ute nya företag från försvarsmarknaden.

5. Försvarsmaterielexport

LÄNDER MED EN FÖRSVARSPRODUKTIV förmåga önskar ofta exportera försvarsmateriel när de egna säkerhetsbehoven är tillgodosedda.³¹² Den första anledningen är ekonomisk. Sydkoreanska försvarsaktörer har länge uppmärksammat försvarsindustrins låga kapacitetsutnyttjande och sett detta som bevis på den nationella marknads begränsningar. Större försvarsbudgetar till trots finns det en gräns för hur mycket materiel den koreanska försvarsmakten behöver. Genom att vända sig utåt kan försvarsindustrin fylla ut sin kapacitet och uppnå mer kostnadseffektiv tillverkning.³¹³ En ytterligare fördel med en hög beläggningsnivå är skapandet av arbetstillfällen och ekonomisk tillväxt. En andra anledning är strategisk. Utöver ekonomisk vinst bygger materielexporter förtroende inom säkerhets- och försvarsfrågor mer generellt och är ett sätt att skapa och stärka säkerhetspolitiska band mellan stater. Vapenhandel har ett starkt politiskt symbolvärde: försäljningen av en prestigefylld plattform signalerar en önskan om en fördjupad politisk relation, medan beslutet att inte sälja efterfrågad materiel markerar avståndstagande.³¹⁴

År 2010 initierade sydkoreanska regeringen en kampanj för att göra Sydkorea till en av världens tio största materielexportörer. Vid tillfället var Sydkorea på femtonde plats med ungefär 0,8 procent av den globala marknaden. År 2022 hade Sydkorea avancerat till tionde plats, med 2,3 procent av den globala marknaden.³¹⁵ Regeringen Yoon antog samma år en ny målsättning: att slå sig in bland världens fyra största exportörer efter USA, Ryssland, och Frankrike med fem procentandelar av marknaden senast 2027.³¹⁶ Den nuvarande regeringen Lee har behållit samma målsättning med tre års respit: senast 2030 ska Sydkorea vara i topp fyra.³¹⁷ På drygt 25 år har Sydkoreas exportmängd ökat 30 gånger; sedan 2010 har den mer än tredubblats. Detta kapitel redogör för trender inom landets försvarsmaterielexport, juridik och marknadsstrategier. Kapitlet ämnar besvara följande analysfrågor:

- Hur har landets export av försvarsrelaterade varor förändrats de senaste 25 åren?
- Vilka framgångsfaktorer betonas avseende den ökade exportvolymen?
- Vilka exportmarknader och produkter har prioriterats de senaste fem åren?
- Hur regleras export av försvarsmateriel i lagstiftning?
- Hur främjar regeringen försvarsindustrin och i synnerhet internationell materielexport?
- Vilka förutsättningar föreligger för att Sydkorea ska kunna stärka sin konkurrenskraft?

Analysen i detta kapitel använder SIPRI:s databas för internationella vapenförsäljningar *Arms Transfers database*. SIPRI beräknar exportvärde enligt modellen TIV som värderar försvarsmateriel baserat på uppskattade tillverkningskostnader i relation till taktiskt värde och kan inte jämföras med försäljningspris (se avsnitt 1.2). Analysen använder även SIPRI:s databas för globala försvarsutgifter *Military Expenditure Database*, samt kompletterande exportstatistik från DAPA. Både SIPRI och DAPA mäter materielexport, men på olika sätt. SIPRI registrerar värde baserat på leveransdatum, och DAPA på orderdatum, SIPRI:s beräkningsmodell ger utslag för leveranser med stor förväntad militär nytta medan DAPA:s data återger monetärt värde, SIPRI:s data är begränsad till större system och plattformar, medan DAPA:s statistik täcker all materiel, och SIPRI:s databas innehåller relativt detaljerad information om varje försäljning, medan DAPA:s statistik enbart återger monetärt värde på tecknade exportkontrakt.³¹⁸

312 För en överblick, se Ann Lundberg, Aron Björk & Monia Lougui. *Svensk konkurrenskraft på försvarsmarknaden* (FOI, 2025), s. 12.

313 Andy Hong. *2022 in Review: South Korean Arms Exports* (Korea Economic Institute of America, 22/12 2022).

314 Jennifer Spindel. Boom, Bling, Backbone, or Blip? The Signaling Inherent in Arms Transfers. *International Security*, 49:3 (2024).

315 SIPRI *Arms transfers database*. All statistik som lyfts i detta kapitel hämtas härifrån om inget annat nämns.

316 Officiella uttalanden nämner inte hur detta mäts, men Nationalförsamlingen använder SIPRI-data, se Sim Sung-eun "Positiva utvecklingsåtgärder för [koreansk] vapenexport till Europa." *National Assembly Research Service*. Nr. 2276 (4/10 2024).

317 Sydkoreanska regeringen. "Regeringen Lee Jae-myungs 123 programpunkter", punkt 113.

318 SIPRI *Arms Transfers Database: Sources and methods*. Eldhandvapen, ammunition, artilleri mindre än 100mm, stödsystem och annan utrustning m.fl. ingår inte i SIPRI-data.



Figur 5a Graf över trender i Sydkoreas vapenexport de senaste 20 åren.

Källa: SIPRI & DAPA.

5.1 Exportvolym och beaktansvärda försäljningar

Sydkorea exporterade försvarsmateriel för första gången 1975. Det dröjde dock cirka 30 år innan exporten blev ett regelbundet inslag och ytterligare 15 år innan affärerna tog fart på riktigt. Sydkorea har sedan 2003 genomfört minst en exportleverans årligen. Enligt data från DAPA var 2008 det första året då materielexport översteg 1 miljard US-dollar. Perioden 2010–2020 uppgick det genomsnittliga exportvärdet till 3,1 miljarder dollar årligen. Under perioden 2021–2024 var det genomsnittliga exportvärdet 12 miljarder dollar per år, vilket motsvarar en fyrfaldig ökning. Enligt SIPRI nådde

Sydkoreas exportvolym en första topp 2018, följt av en andra topp 2024 (se Figur 5a).

Figur 5a visar att koreansk materielexport har ökat i både monetärt värde liksom militär nytta (TIV) de senaste åren. Trendlinjerna visar en motsvarande ökning i leveranser av materiel 2023–2024 (SIPRI) ca två år efter en likartad ökning i inkomna beställningar 2021–2022 (DAPA). Detta indikerar att materiel levereras efter ca två år, något som analyseras vidare i avsnitt 5.1.2.

Tabell 5b nedan redogör för några stora affärsavtal som ligger till grund för utvecklingen i SIPRI:s trendlinje i Figur 5a. Trendlinjens första toppnotering 2018 bestod i leverans av ett trängfartyg till Norge, fyra stycken T-50 skolflygplan och en fregatt till Thailand,

Tabell 5b Ett urval av stora leveranser under perioden 2017–2024.

Land	Materielobjekt	Mängd (varav på licens)	Order	Leverans
Indonesien	Typ-209/1400 ubåt	3 (1)	2011	2017–2021
Norge	AEGIR-18R trängfartyg	1	2013	2018
	K9 artilleripjäs	24	2017	2019–2021
	K10 pansarfordon	6	2017	2019–2021
Filippinerna	HHL-2600-fregatt	2	2016	2020–2021
Nya Zeeland	Trängfartyg	1	2016	2020
Indien	K9 artilleripjäs	100 (50)	2017	2018–2021
Thailand	T-50 skolflygplan	8	2017	2019–2020
Förenade Arabemiraten	K239 raketartilleripjäs	32+	2021	2021–2024
	Cheongung-luftvärnssystem	10	2022	Pågående
	Cheongung-luftvärnsrobot	1000	2020	Pågående
Polen	K9 artilleripjäs	212 (96)	2022	Pågående
	FA-50 stridsflygplan	12	2022	2023
	K239 raketartilleripjäs	290 (290)	2022	Pågående
	K2 stridsvagn	180 (84)	2022	Pågående
	K10 pansarfordon	400 (400)	2023	Pågående

Källa: SIPRI.

två stycken stödfartyg till Storbritannien, och en ubåt till Indonesien. Under perioden 2020–2021 levererades fältartilleri K9 och pansarfordon K10 till Norge, två fregatter till Filippinerna, ett trängfartyg till Nya Zeeland, och raketartilleri K239 till Förenade Arabemiraten. Till statistiken räknas även färdigställandet av 50 licensstillverkade K9 i Indien och en licenstillverkad ubåt i Indonesien. Toppen 2024 bestod i fältartilleri K9 till Finland; K9, raketartilleri, pansarfordon, och robotar till Polen; raketartilleri till Saudiarabien; samt raketartilleri och luftvärn med robotar till Förenade Arabemiraten.

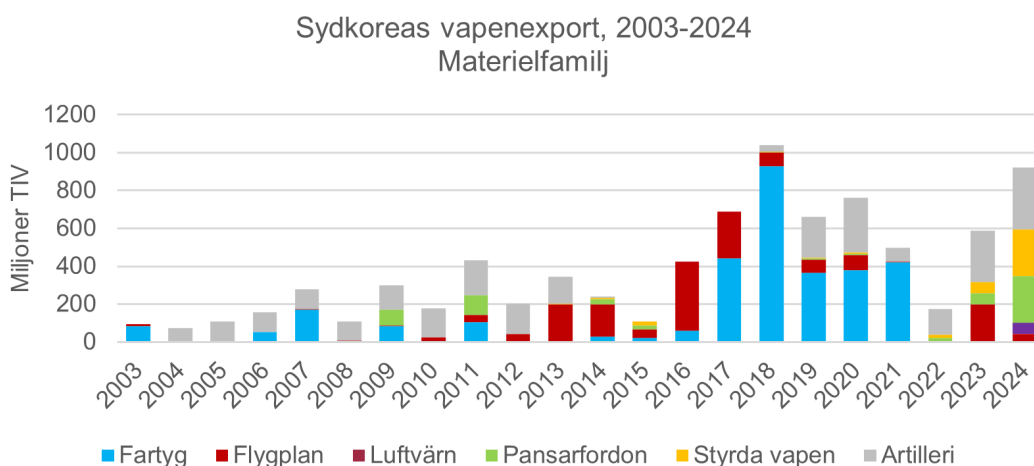
5.1.1 Materieltyper

Det går att identifiera trender i typerna av materiel som exporteras. Sett till hela perioden 2003–2024, se Figur 5c, står fartyg för den största andelen av Sydkoreas vapenexport (38 procent), följt av artillerisystem (31 procent), flygplan (19 procent), pansarfordon (6,9 procent), robotar (4,4 procent) och slutligen luftvärn (0,7 procent). Eftersom SIPRI:s metod för att beräkna värde baseras på uppskattade tillverkningskostnader toppar fartyg och flygplan listan, då dessa plattformar generellt är dyra att producera. Kategorin artillerivapen bedöms vara stor eftersom det rör sig om stora volymer: totalt 538 pjäser. Kategorin flygplan innefattar 200 flygplan

och helikoptrar. Kategorin fartyg inbegriper 45 fartyg, varav ett fåtal är begagnade.

Under den senaste femårsperioden (2020–2024) är fördelningen något annorlunda, med artillerisystem som största kategori på 35 procent. Därefter följer fartyg (26 procent); pansarfordon (16 procent); robotar (11 procent), flygplan (10 procent); och slutligen luftvärnssystem (1,9 procent). Att artillerisystem numera är den största exportvaran kan förstås mot bakgrund av Ukrainakriget och den upprustning som skett i flera europeiska länder sedan 2022. Under perioden 2020–2024 tecknades kontrakt avseende sammanlagt 914 artilleripjäser, 12 fartyg, 771 pansarfordon, 12 229 robotar, 29 flygplan och 10 luftvärnssystem. Av dessa har bara en liten delmängd levererats. Överlag visar analysen att Sydkorea exporterar mest av de materieltyper som industrin även tillverkar stora mängder av åt den egna försvarsmakten: fartyg, artillerisystem, och pansarfordon (se bilaga 1).

För en djupare inblick genomförs här en analys av Sydkoreas globala marknadsandel för olika materieltyper.³¹⁹ Sydkoreas marknadsandel jämförs även med ett urval av de starkaste konkurrenterna och Sverige. Beräkningar baserade på SIPRI-data visar att Sydkoreas totala marknadsandel för nyproducerad materiel (inklusive på licens) 2003–2024 var 1,5 procent (se Tabell 5d nedan).³²⁰ Variationen är dock stor mellan olika



Figur 5c En sammanställning av Sydkoreas vapenexport enligt materiefamilj sedan 2003.

Källa: SIPRI.

319 Tabellkonstruktion och analysmetod efter Lundberg, Björk & Lougui. *Svensk konkurrenskraft på försvarsmarknaden*, s. 37.

320 Om begagnad materiel sorteras ut minskar marknadsandelen med 0,1 procentenheter till 1,79%. Givet TIV-modellens låga värdesättning på begagnad relativt ny materiel är det inte förvånande att skillnaden är så pass liten. Licensproducerad materiel kan ej sorteras ut utan omfattande databearbetning. Notera återigen att SIPRI-data inte inkluderar materiel såsom eldhandvapen, ammunition, och mellankalibrigt artilleri.

Tabell 5d Sydkoreas marknadsandel jämfört med ett urval av konkurrenter.

Kategori	Sydkorea	Sverige	USA	Ryssland	Frankrike	Kina	Tyskland	Storbritannien	Israel
Artilleri	27,1	1,4	20,5	7,4	5,1	7,7	6,5	10,8	7,3
Fartyg	3,7	0,7	1,5	16,7	14,7	8,3	21,9	3,0	0,1
Flyg	0,7	1,2	48,2	22,7	8,6	3,8	1,6	4,3	0,4
Luftvärn	0,2	-	31,6	39,0	5,0	7,4	1,2	0,6	7,3
Marina vapen	-	3,6	51,4	13,4	2,6	1,2	-	-	8,6
Motorer	-	0,9	26,3	26,5	8,2	0,1	13,4	9,7	-
Pansarfordon	1,1	2,2	32,4	20,0	1,7	10,9	7,6	0,1	1,5
Robotar	0,5	1,0	42,0	24,1	7,3	5,9	3,3	2,9	6,5
Satelliter	-	-	-	28,9	48,1	-	-	-	9,6
Sensorer	-	5,2	31,8	4,6	12,0	3,6	5,0	0,8	13,2
Totalt	1,5	1,3	35,7	21,3	8,4	5,4	6,0	3,9	0,1

Anm: Andelen anges i procent det totala TIV-värdet för materielöverföringar 2003-2024 avrundat till närmaste tiondel.

Källa: SIPRI.

kategorier och artilleri sticker ut med 27,1 procent. Beställningarna från Polen bidrar till den höga andelen, men även innan 2022 hade Sydkorea knappt en fjärdedel av den globala artillerimarknaden. Näst högst marknadsandel finns inom fartyg (3,7 procent), följt av pansarfordon (1,1 procent), flyg (0,7 procent), robotar (0,5 procent) och luftvärn (0,2 procent). Sydkorea hade ingen export överhuvudtaget av motorer, satelliter, eller sensorer. Detta är inte förvånande givet att dessa kategorier lyfts fram som områden där kompetens saknas (se avsnitt 3.3).

Analysen visar att Sydkoreas marknadsandelar i vissa segment är något högre under den senaste femårsperioden (2020-2024) än för perioden som helhet. Under perioden 2020-2024 stod koreansk materiel för 2,26 procent av den globala försvarsmarknaden. Sydkorea hade mer än en tredjedel (39,5 procent) av den globala artillerimarknaden och stod för 4,3 procent av levererade pansarfordon samt 1,3 procent av luftvärnssystem.

5.1.2 Leveranstider

Snabba leveranstider lyfts som en av Sydkoreas konkurrensfördelar på den internationella marknaden (se avsnitt 5.2). För att ta reda på hur det faktiskt ligger till genomförs här en kvantitativ analys av dataunderlag från SIPRI:s databas. Underlaget inkluderar försäljningar under 2003–2024 (174 stycken). Data för perioden 2017–2024 har analyserats för jämförbarhet över tid, och resultaten för detta lyfts där skillnader föreligger. Eftersom det är Sydkoreas kapacitet att leverera ny

materiel som är mest intressant i sammanhanget har resultaten för begagnad materiel (34 försäljningar) filterats bort. Inom flygplan, fartyg, samt robotar och luftvärn har även licenstillverkad materiel filterats bort (24 försäljningar). Inom kategorierna artillerivapen och pansarfordon inkluderas licenstillverkad materiel, eftersom SIPRI markerar alla leveranser inom ett kontrakt som licenstillverkad även om en delmängd av varorna levererades direkt. Exempelvis export till Polen sedan 2022 berörs av denna felmärkning.

SIPRI:s databas är den bästa öppna källan för denna typ av analys. Dataunderlaget har emellertid tre huvudsakliga begränsningar. För det första hämtar SIPRI data från öppna källor, vilket innebär att underlaget möjligen är inkomplett. För det andra presenteras leveranser årsvis. Detta innebär att leveranstiden har en felmarginal på ± 1 år (den största potentiella skillnaden mellan en order som beställs och levereras i januari och en order som beställs i januari men levereras i december). För att möjliggöra en så pass konsekvent och enkeltydd tolkning av resultaten som möjligt utgår denna analys från att alla beställningar läggs i Q1 och levereras i Q4. Detta ger en felmarginal på -1 år för alla medelvärden. Resultaten redovisas därför som "leverans inom X år" istället för "leverans efter $X \pm 1$ år." För det tredje framgår det inte om leveransen sker i tid.

Samtidig materiel. Den genomsnittliga leveranstiden för nyproducerad materiel tillverkad i Sydkorea under perioden 2003-2024 var 3,3 år. Under perioden 2003-2016 var genomsnittet 3,1 år: 25 procent av materielen levererades inom 3 år, 50 procent inom 4 år, och 75 procent inom 7 år. Under perioden 2017-2024 var den genomsnittliga leveranstiden något längre, 3,4

år. Detta högre genomsnitt beror på förekomsten av ett fåtal försäljningar med ovanligt långa leveranstider (statistiska extremvärden) och är därför missvisande. Jämfört med föregående period levererades nämligen en dubbelt så stor andel (50 procent) av materielen inom tre år. Slutligen kan det nämnas att leveranstiden 2003-2024 för begagnad materiel i snitt var 2,5 år. Detta kan tolkas som att pappersarbetet tar upp till 2,5 år och tid utöver detta är den tid det tar att producera och leverera varorna.

Artillerivapen. Analysen visar att artillerisystem i snitt levereras inom 4,7 år. 25 procent av materielen levererades inom 2,25 år, 50 procent inom 4 år, och 75 procent inom 6 år. Den genomsnittliga leveranstiden för artillerivapen som inte produceras på licens är inom 3 år. Den kortaste leveranstiden var inom 1 år, medan den längsta var 13 år. Analysen visar att leveranstiden för icke-licenstillverkad materiel är oförändrad över tid, medan ny materiel levereras något fortare: leveranser efter 2017 har haft en genomsnittlig ledtid på 1,8-2,8 år. Givet att mängden pappersarbete är oförändrat indikerar detta att produktionen går fortare. Mycket riktigt så dras snittet ner av export till Polen efter 2022, då artillerisystemen i princip redan var färdigtillverkade vid orderdatumet. I övrigt varierar ledtiden mellan olika modeller.

Fartyg. En kund som beställer ett sydkoreanskt örlogsfartyg behöver i snitt vänta 4,4 år. 25 procent av fartygen levereras inom 3 år, 50 procent av fartygen inom 5 år, och samtliga fartyg (om inte på licens) inom 6 år. Snabbast leveranstid har amfibiefartyg, tankarfartyg, och patrullfartyg, som i snitt levereras inom 2-3 år. Längre tid tar det för trängfartyg och fregatter, som båda tar i snitt 5,5 år. HD Hyundai levererar i snitt ett halvår snabbare än Hanwha Ocean/DSME. Det finns inget som tyder på att leveranstiden för ytstridsfartyg har blivit kortare över tid. Ubåtar har hittills exporterats två gånger med 6-7 års leveranstid.

Flygplan. Analysen visar att den genomsnittliga leveranstiden 2003-2024 för flygplan är 3,7 år. 25 procent av flygplanen levereras inom 2 år och 75 procent inom 5 år. Vid beställning av 1 nytt flygplan är leveranstiden i snitt 4 år. Väntetiden minskar ju fler som beställs, dock inte linjärt: en kund som beställer 10-12 flygplan får leveransen snabbare (inom 1-3 år) än en kund som beställer 3-8 flygplan (inom 4 år). Detta visar tydligt hur andra aspekter av exportaffärer än just tillverkningen påverkar leveranstiden. Det flygplans som i snitt levereras snabbast är FA-50 (inom 2 år), följt av T-50 och KT-1 (inom 3 år). Jämfört med perioden 2003-2016 har snittleveranstiden 2017-2024 ökat med fyra månader.

Pansarfordon. Den genomsnittliga leveranstiden för pansarfordon är 4,7 år. 25 procent av fordonen levereras inom 2 år, 50 procent inom 4 år, och 75 procent inom 7 år. Det fordon med kortast leveranstid är K2, som levereras inom spannet av 0-1 år (för 10 stycken) till 2-3 år (för 50 stycken). Dessa är en blandning av hyllvaror och licenstillverkning. Bepansrade transportfordon och bandvagnar tillverkade i Korea levereras i snitt inom 1-4 år. Chassin till K9 tillverkade i Sydkorea levereras i snitt på 1-2 år, medan chassin som är helt eller delvis licensproducerade levereras inom 5 år. Detta beror delvis på att beställningsvolymerna är större, men leveransen är långsammare även för små volymer. Sedan 2017 har leveranstiden blivit 4 månader kortare för de 50 procent av fordonen som redan var snabbast.

Robotar och luftvärn. Sydkorea levererar i genomsnitt en robotbeställning inom 3,3 år. 25 procent av robotarna levereras inom 2 år, 50 procent inom 3 år, och 75 procent inom 4 år. Det finns ingen tydlig korrelation mellan antal och leveranstid. Däremot skiljer leveranstiden mellan olika robotmodeller. Snabbast är pansarvärnsroboten AT-1K, markmålsroboten CTM-290, och luftmålsroboten *Chiron* (mellan 2-2,5 år), följt av raketer tillhörande luftvärnssystemet *Cheongung* (inom 3 år). Sydkorea har hittills levererat systemet *Cheongung* enbart en gång, då med en leveranstid på 2-3 år. Sjömålsrobotarna *Blue Shark* och *LOGIR* levereras i snitt efter 3,5 år, och C-STAR levereras inom 4-5 år.

I ett internationellt perspektiv är den koreanska försvarsindustrins genomsnittliga leveranstid—3,3 år—jämförbar med andra länder. Analys av Kielinstitutet visar att materiel som anskaffas i Tyskland, Storbritannien och Polen (av diverse leverantörer) i genomsnitt levereras efter tre till fyra år.³²¹ Med det sagt finns exempel på enskilda exportaffärer där koreansk industri levererar snabbare än snittet, ibland med mycket god marginal. De korta leveranstiderna i dessa fall beror på gynnsamma politiska omständigheter, snarare än tillverkningstekniska faktorer. Analysen ger inte stöd åt påståendet att koreansk försvarsindustri i regel har märkbart kortare leveranstider än andra jämförbara länder.

5.1.3 Regional fördelning

Nedan analys tittar på den regionala fördelningen av Sydkoreas export under tre tidsperioder: 2003-2015, 2016-2019 och 2020-2024. Perioderna definieras utifrån trender i SIPRI:s dataunderlag: 2003-2015 var

321 Alex Burilkov, Katelyn Bushnell, Juan Mejino-López, Thomas Morgan & Guntram B. Wolff. Fit for war by 2030? European rearmament efforts vis-à-vis Russia (Kiel Institute, juni 2025): s. 64.

exportvolymerna relativt stabila, 2016-2019 var det första stora uppsvinget, och 2020-2024 är den senaste femårsperioden. Redogörelsen nedan inkluderar samtlig materielhandel i SIPRI:s databas.

Under perioden 2003-2015 sålde Sydkorea försvarsmateriel till totalt 13 länder. Vissa länder importerade mer än andra. De enskilt trognaste kunderna 2003-2015 var Turkiet (54 procent) och Indonesien (35 procent). Turkiets inköp bestod till största del av artilleripjäsen K9, som producerades lokalt i 280 exemplar på licens mellan 2004 och 2013. Den största individuella leveransen 2003-2015 bestod av 10 stycken T-50 till Indonesien 2013.

Under perioden 2016-2019 exporterade Sydkorea materiel till 16 länder, varav nio var nya kunder för perioden. Sydkorea var världens åttonde största vapenexportör med 2,5 procent av den globala marknaden under denna fyraårsperiod. De tre största kunderna 2016-2019 var Storbritannien (19 procent), Irak (15 procent), och Indonesien (13 procent), se Tabell 5e nedan. Storbritanniens inköp bestod av fyra stycken stödfartyg som levererades mellan 2017 och 2019. Iraks inköp bestod av 24 stycken T-50, medan Indonesiens inköp bestod

Tabell 5e En sammanställning av de länder som köpt mest försvarsmateriel från Sydkorea.

Topp 10 kunder (TIV)		
	2016-2019	2020-2024
1.	Storbritannien (19%)	Polen (46%)
2.	Irak (15%)	Filippinerna (14%)
3.	Indonesien (13%)	UAE (7%)
4.	Thailand (12%)	Indien (7%)
5.	Filippinerna (8,3%)	Indonesien (5,1%)
6.	Indien (7,6%)	Thailand (3,4%)
7.	Peru (5,7%)	Nya Zeeland (3,1%)
8.	Norge (4,5%)	Norge (3%)
9.	Vietnam (4,2%)	Colombia (2%)
10.	Myanmar (3%)	Peru (1,9%)

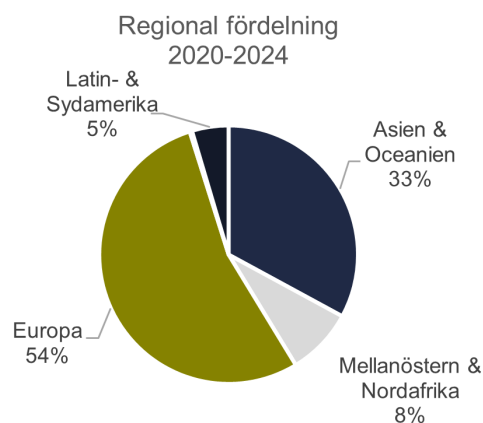
Källa: SIPRI.

av ett amfibiefartyg och 60st *Chiron*-luftvärnsrobotar.

Under den senaste femårsperioden 2020-2024 exporterade Sydkorea materiel till totalt 23 länder, varav tio var nya kunder för perioden. Sydkorea halkar ner två platser till världens tionde största exportör med ungefär 2,2 procent av den globala marknaden. Detta tapp beror inte på att Sydkoreas export har minskat, utan på att

andra länder har ökat. De tre största kunderna 2020-2024 var Polen (46 procent), Filippinerna (14 procent), och Förenade Arabemiraten (7 procent). De åtta största kunderna i Tabell 5e köpte ny materiel, medan överföringarna till Colombia och Peru avser donerad materiel.

Den största marknaden för sydkoreansk vapenexport 2020-2024 var Europa (54 procent), följt av Asien och Oceanien (33 procent), Mellanöstern och Nordafrika (8 procent) och Latin- och Sydamerika (5 procent), se Figur 5f. Ingen export gjordes till Ryssland och Centralasien eller Nordamerika.³²² Exportvolymen till Polen var så dominerande att Polen i sig var en lika stor kund som exporten till Asien och Oceanien, Mellanöstern och Nordafrika, och Latin- och Sydamerika tillsammans. Försäljningen till övriga Europa var lika stor som till Mellanöstern och Nordafrika (8 procent).



Figur 5f En sammanställning av regional fördelning av koreansk vapenexport 2020-2024.

Källa: SIPRI.

En tydlig "Ukrainaeffekt" kan urskiljas i materialet. Under de senaste tre åren (2022-2024, under Ukrainakriget), mottog Europa 83 procent av sydkoreansk materielexport, varav 77,6 procent gick till Polen. Detta kan jämföras med åren innan kriget, 2020-2021, då Europa enbart stod för 12,6 procent av koreansk export. Under dessa år var det istället Asien och Oceanien som dominerade Sydkoreas materielexport med 75,3 procent (varav 33,2 procent gick till Filippinerna). Sett till Sydkoreas marknadsandel av dessa regioners totala materielimport under hela perioden 2020-2024 var denna störst i Europa (4,2 procent), följt av Latin- och Sydamerika (4,1 procent) samt Asien och Oceanien (2,2 procent). Sydkoreas andel av NATO-ländernas materielinköp var 6,5 procent.

³²² Det kan poängteras att USA importerar stora mängder små vapen och komponenter från Sydkorea som inte inkluderas i SIPRI:s statistik. 2024 importerade USA koreansk försvarsmateriel till ett värde av 219 miljoner dollar. Cho Yoon-jin. "När amerikanska ömsesidiga tullar införs... K-försvarsexport kan snabbt minska med upp till 22%."

En sista aspekt av regional fördelning som bör belysas kortfattat är vilka typer av materiel som respektive region beställer från Sydkorea. Analys av det totala värdet av Sydkoreas export till en viss region i TIV visar att Europas huvudsakliga import under perioden 2020-2024 var artillerivapen (ca 42 procent), följt av import av pansarfordon (29 procent) och robotar (24 procent). Asien och Oceanien importerade primärt fartyg (60 procent), följt av artilleri (27 procent). Mellanöstern och Nordafrika beställde artillerivapen (50 procent) och luftvärnssystem (48 procent). Latin- och Sydamerikas import bestod i princip bara av fartyg (97 procent). Afrikas import bestod nästan uteslutande i flygplan (92 procent).

5.2 Regelverk relaterade till materielexport

Det finns två huvudsakliga lagstiftningar som reglerar försvarsmaterielexport: utrikeshandelslagen och lagen om materielanskaffning. Under utrikeshandelslagen behöver koreanska företag ansöka om exporttillstånd för att sälja strategiska varor utomlands. Detta tillstånd utfärdas av handelsministeriet baserat på en bedömning huruvida exporten kan inneha negativa konsekvenser för landets säkerhet eller fred i världen. Försvarsmateriel regleras i lagen om materielanskaffning som fastslår att exporttillstånd för materiel i regel utfärdas av DAPA. År 2023 utfärdade DAPA totalt 2113 exporttillstånd, varav 237 för vapensystem.³²³

Det finns tre huvudsakliga omständigheter som kan ligga till grund för ett nekat exporttillstånd: 1) exporten kan förvärra pågående krig, konflikter eller brott mot mänskliga rättigheter eller skada internationell säkerhet; 2) mottagarlandet är belagt med sanktioner från FN:s säkerhetsråd; och 3) vapensystemet i fråga är reglerat i internationella exportkontrollsföredrag.³²⁴ Princip nummer 1 innebär alltså inte ett explicit förbud mot att exportera till ett krigsdrabbat land, något som annars lyfts som ett skäl till varför Sydkorea inte exporterar vapen direkt till Ukraina. Lagtexten medger

en möjlighet, inte en skyldighet, för myndigheterna att stoppa exportaffärer som skulle kunna påverka nationella intressen. Detta är en viktig distinktion. Principer nummer 2 och 3 är dock tydliga. Sydkorea är signatär till Wassenaaravtalet, Nuclear Suppliers Group, Missile Technology Control Regime, Australia Group, Chemical Weapon Convention, Biological Weapons Convention, och Arms Trade Treaty.³²⁵ Enligt uppgift har DAPA aldrig nekat ett exporttillstånd, vilket kan tolkas som att förutsättningarna för export är mycket goda.³²⁶

Men att exporttillstånd aldrig nekas betyder inte att det är helt fritt fram. Om systemet innehåller utländsk teknologi behöver medgivande inhämtas från ursprungslandet. USA kan stoppa export som innehåller amerikansk teknologi enligt regelverket *International Traffic in Arms Regulations* (ITAR), och har stoppat export av FA-50 till Uzbekistan.³²⁷ Försvarssektorn behöver även förhålla sig till informella normer. Experter bedömer att Sydkorea undviker materielexport till länder som har en dålig relation med USA för att inte riskera att Washington skärper ITAR-reglerna.³²⁸

Därtill omfattas det koreanska exporttillståndssystemet av snårig och tidsödande byråkrati, inte minst under försvarsteknikskyddslagen. Sydkorea har länge reglerat överföringen av försvarsteknologi utomlands för att stärka USA:s förtroende för koreansk teknikhantering.³²⁹ Försvarsteknikskyddslagen förbjuder spridning av försvarsteknologi samt relaterade dokument och reviderades nyligen mot bakgrund av flera läckor av skyddsvärd teknik.³³⁰ Företag behöver ansöka om exporttillstånd för varje enskild teknologi i ett vapensystem, en process som tar upp till tre år och kan hindra snabbfotade affärer. Lagen om hanteringen av försvarsmateriel ger emellertid försvarsministern mandat att överlåta materiel till andra länder om det inte görs på bekostnad av den egna försvarsmaktens förmågor.³³¹ Således kan överföringen av begagnad materiel gå snabbare. Det finns visst stöd i Nationalförsamlingen för att skärpa lagstiftningen kring materielexport. Progressiva lagstiftare har argumenterat att parlamentariskt godkännande bör krävas för samtlig materielexport.³³² Ett annat lagändringsförslag

323 DAPA. "Materielanskaffning: statistik ...", s. 162; 7 kap. 57§ "Lag om materielanskaffning" (2025:20644). Resterande drygt 1900 tillstånd avser stödsystem.

324 3 kap. 32§ och 33§ "Verkställighetsbeslut utrikeshandelslagen" (2025:35382); Cho Jang-hyun. A Legal and Institutional Examination of Arms Export Control Systems in South Korea and the United States. *Gangwon Juridiska*. 77. (2024): s. 666.

325 Sydkoreas försvarsministerium. *Defense White Paper 2022*.

326 Intervju 3 & 13.

327 Catherine Putz. US Stops Export of Korean Fighter Jets to Uzbekistan. *The Diplomat* (27/10 2015).

328 Intervju 11.

329 Cho Jang-hyun. A Legal and Institutional Examination...., s. 658.

330 10§ "Försvarsteknikskyddslagen" (2025:20540).

331 3 kap. 14§ "Lag om hanteringen av försvarsmateriel" (2021:17997).

332 Kim Byung-ju. Lagförslag 2203288 (28/8 2024).

gör gällande att materielexport till krigszoner bör förbjudas uttryckligen.³³³ Dessa förslag motsätts av konservativa lagstiftare men skulle kunna antas före nästa parlamentsval 2028 givet de progressivas majoritet.

5.3 Framgångsfaktorer

Bedömare härleder generellt Sydkoreas exportframgångar till tre styrkor: 1) en stor och stadig inhemsk materielefterfrågan; 2) konkurrenskraftig prissättning; och 3) god funktionalitet.³³⁴ Först och främst lyfts landets kapacitet att snabbt producera stora mängder av materiel. Detta förklaras av landets prekära säkerhets-situation som granne till Nordkorea. Moderniseringen av Sydkoreas försvarsmakt och behovet av utrustning till en stående styrka på 500 000 man som genomför övningar och har daglig operativ verksamhet kräver att industrin håller igång produktionen. Sydkorea genomgick i olikhet med många andra länder ingen nedrustningsperiod efter kalla kriget. Det nämndes tidigare att kapacitetsutnyttjandet i industrin har varit lågt (se avsnitt 4.1), alltså fanns det utrymme att ta in nya beställningar och hantera dem snabbt eftersom anläggningar och arbetskraft redan fanns på plats. Vidare menar bedömare att Sydkoreas välutvecklade industriella bas kombinerat med långvarigt tekniskt samarbete med amerikanska försvarsföretag är en viktig faktor för dess framgång. De flesta försvarsföretag kombinerar dessutom civil och militär tillverkning och är därmed ständigt igång även när militär efterfrågan är låg.

För det andra lyfter bedömare den konkurrenskraftiga prissättningen av koreansk materiel. Även priset hänger ihop med den stora interna efterfrågan, eftersom stora tillverkningsvolymerna tillåter skal fördelar och ger ett lägre styckpris. Samtidigt skapar de flesta försvarsföretag sin huvudsakliga vinst på den civila marknaden. På så vis är de inte lika beroende av försäljning av försvarsmateriel för att gå runt och kan pressa priserna på denna typ av varor. Den relativt låga kostnaden av varor och

tjänster, inklusive löner, på den koreanska försvarsmarknaden leder också till lägre priser (se avsnitt 3.1). Data från finansbolaget *Mirae Asset* antyder att exportaffärer är en viktig inkomstkälla för de stora försvarsföretagen; det finns ett positivt samband mellan vinstmarginaler och exportvolymerna.³³⁵ Lönsamheten kan vara högre för exportaffärer än för inrikesupphandlingar eftersom det finns regler som begränsar hur mycket vinst företag får göra på den nationella marknaden (se avsnitt 3.3.2).

En tredje styrka bedöms vara materielens funktionalitet. Alla vapen testas enligt amerikansk standard innan de levereras. Regeringen värdesätter tillförlitlighet och strävar mot att leverera materiel som rent mekaniskt är klanderfri.³³⁶ Materielen beskrivs därtill som ”tried-and-tested.” I och med att den sydkoreanska försvarsmakten använder sin egen utrustning har ett antal funktionalitetsbrister redan fångats upp. Sydkoreas första stridsvagn K1 och den första versionen av K2 hade exempelvis stora brister i motorn och växellådan, vilket upptäcktes och åtgärdades.³³⁷ Koreahalvöns varierade terräng och väderlek (berg blandat med kust; varma somrar och snörika vintrar) lyfts fram som faktorer som breddar materielens funktionalitet. Slutligen är Sydkoreansk materiel designad för att nedkämpa nordkoreanska vapen, som i stor utsträckning bygger på sovjetiska/ryska modeller, och för att fungera sömlöst med amerikanska system. I förlängning gör detta att koreansk materiel är interoperabel med NATO-standarder och anpassad för krigföring mot Ryssland, två egenskaper som är attraktiva på en europeisk marknad. Vissa vapensystem är beprövade i fredsbevarande uppdrag och i skarpt läge i andra länder. Både Turkiet och Indien har skjutit skarpt med artilleripjäsen K9.³³⁸ I slutet av 2027 ska Turkiet leverera 140 T-155 (turkisk licenstillverkad K9) till Ukraina.³³⁹ Filippinerna använder koreansk materiel för fredstida rutinuppdrag och vissa typer av offensiva insatser. Under 2017 utförde filippinska flygvapnet närmare 70 markmålsuppdrag med FA-50-plan med god träffsäkerhet, enligt filippinska försvarsmakten.³⁴⁰

333 Kim Jun-hyung. Lagförslag 2204164 (23/9 2024).

334 Dessa styrkor och utmaningar lyftes gång på gång i intervjuer med koreanska och vissa utländska branschexperter, forskare, och verksamhetsutövare och redogörelsen nedan baseras på författarens samlade intryck.

335 Mirae Asset. *2025 Outlook: "Försvarsindustri och flygindustri"*. (22/11 2024): s. 20.

336 Kwon. *Cornerstone of the nation*, ss. 132-133 & 148.

337 Bitzinger. *The defence industry in South Korea*, s. 389.

338 Sakshi Tiwari. *World's Most Popular Howitzer, Turkey's T-155 Firtina Aka K-9 Thunder Could Soon Be Headed to Ukraine?* *EurAsian Times* (6/5 2024); Kim Nam-hee. *India escalates tensions with Pakistan by deploying howitzers and Rafale jets.* *Chosun Biz* (8/5 2025).

339 International Institute for Strategic Studies. *Building Defence Capacity in Europe: An Assessment* (2024): s. 48.

340 Carmela Fonbuena. *FA50 fighter jets grounded after air strike mishap in Marawi.* *Rappler* (13/7 2017).

5.3.1 Tillväxtförväntningar

Sydkorea har idag exporterat försvarsmateriel till 38 länder.³⁴¹ Under perioden 2020-2024 importerade totalt 168 länder världen över försvarsmateriel (överhuvudtaget). Under samma period ökade de globala försvarsutgifterna med 12 procent; sedan 2015 har summan ökat med 135 procent.³⁴² Det finns alltså en stor global efterfrågan. Samtidigt bedömer Freedom House att demokrati som styrelseskick befinner sig på världsomfattande nedgång, vilket institutet menar innebär högre risker för spridning av väpnade konflikter.³⁴³ Det globala säkerhetsläget har implikationer för flera av världens största materielexportörer, i synnerhet för USA (nr 1), Ryssland (nr 3) och Kina (nr 4). Länders val av materielleverantör influeras i hög grad av diplomatiska, ekonomiska och säkerhetspolitiska relationer. Ett land kan välja bort ett lågt pris eller hög prestanda på grund av maktförhållanden, historiska företeelser och handelsrelationer.³⁴⁴ Givet Sydkoreas geopolitiska ickeställningstagande och generellt oproblematiske utrikespolitik (se kapitel 2) kan Seoul positionera sig som ett värdenetralt alternativ till både USA och Kina liksom Ryssland. Sydkorea säljer vapen företrädesvis till andra demokratier, men inte enbart, och utan krav på politiska eftergifter (se avsnitt 5.2). Sydkorea anspelar på sin demokratiska status som argument för landets materielexport: en demokratisk stat som exporterar vapen gör det för att bevara fred och inte för att uppmuntra krig. KAI försöker sälja bland annat FA-50 genom att hävda sitt bidrag till världsfred.³⁴⁵

I ett scenario där USA tappar anseende skapas en lucka för konkurrenter. Det finns tecken på att länder som traditionellt sett importerat mycket amerikanska vapen, exempelvis Kanada, upplever Trumps handelspolitik som förtroendeskadande och av den anledningen söker en diversifierad materieförsörjning.³⁴⁶ Detta har koreanska försvarssektorn naturligtvis snappat upp.

Med diplomatiskt stöd från Försvarsministeriet ger sig Hanwha Ocean och HD HHI in i den kanadensiska ubåtsupphandlingen med ett gemensamt anbud.³⁴⁷ Sydkoreansk industri är också mycket intresserad av att få in foten på EU:s marknad, särskilt efter att EU fattade beslut om historiskt stor upprustning, samt Natos interna marknad och de gemensamma upphandlingar som utförs av Nato.³⁴⁸

Kina, Ryssland och Israel är traditionellt starka inom vapenexport till Sydostasien. Denna marknad öppnar sig dock allt mer för andra aktörer när länder såsom Vietnam, Kambodja, Laos och Thailand utforskar alternativ till Kina, Ryssland och eventuellt även Israel. Sydostasiatiska länder drar sig för att köpa vapen av västerländska tillverkare, inklusive Frankrike, av kolonialhistoriska skäl, medan affärer med Kina och Ryssland innebär politiska risker.³⁴⁹ Sydkorea kan ha en konkurrensfördel eftersom landet inte ses som ett militärt eller politiskt hot (se avsnitt 2.5.3). Exempelvis Vietnam vill hävda sin territoriella integritet gentemot Kina utan att riskera alltför starka reaktioner från Kina. Mot denna bakgrund bekräftades nyligen en försäljning av K9 till Vietnam, Sydkoreas första vapenexport till landet.³⁵⁰

Mer generellt framhäver försvarspolitiska skrivelser att Sydkorea har bilaterala MoU-avtal inom försvarsindustriellt samarbete med 52 länder, vilket ger en indikation om primära tillväxtmarknader (se Tabell 5g).³⁵¹ Koreanska branschbedömare förväntar sig kraftig tillväxt inom marksystem och fartyg på kort sikt. Efterfrågan på armémateriel väntas stiga så länge som Ukrainakriget pågår och om Europas försvarsindustri inte ökar sin produktion. Sydkorea ett av få länder som har förmåga att bemöta efterfrågan på nya sjöstridsförmågor som en följd av Kinas aggressiva framtoning i sitt maritima närområde. På mellanlång sikt är förhoppningarna för det egenutvecklade stridsflygplanet KF-21 stora.³⁵²

Andra förväntar sig en mer blygsam marknadsexpansion och förutspår att merparten av framtida export

341 SIPRI *Arms transfer database*. Han Yong-sub ("Teorin om vårt försvar", s. 364) uppger att siffran är 74 länder, men ger ingen källa eller mer info. Förmodligen består mellanskillnaden i länder som enbart importerat eldhandvapen, ammunition, utrustning och dylikt, och därför inte förekommer i SIPRI:s data.

342 SIPRI *Military Expenditure Database*. Beräkning baserad på data i konstant USD (2023), dvs. inflationsjusterat.

343 Freedom House. *Freedom in the World 2025: The Uphill Battle to Safeguard Rights* (2025).

344 Lundberg, Björk & Lougui. *Svensk konkurrenskraft på försvarsmarknaden*, s. 49.

345 Intervju 15; Kim Ji-hun. "Redo för rollen som 'demokratins arsenal'... Kang Gu-yeong: 'FA-50 USA-entré till varje pris'." *Money Today* (18/7 2023).

346 David Pugliese. South Korea wants to sell submarines to Canada as relations sour with U.S. *Ottawa Citizen* (10/3 2025).

347 DAPA. "Försvarsindustriellt samarbete Korea-Kanada tar nästa steg med kraft från One Team." (8/3 2025).

348 Kim Ji-soo & Park Joon-soo. "Natos upphandlingssystem: vad är det och hur får man tillgång?" *KIDA Journal*. 24:37 (2024); Europeiska kommissionen. *EU boosts defence readiness with first ever financial support for common defence procurement* (14/11 2024).

349 Choi. Why China's loss could be South Korea's gain as Southeast Asia seeks new weapons suppliers.

350 Joon Ha Park. Vietnam's \$276 million deal for K9 howitzers deepens ties with South Korea. *Korea Pro* (28/1 2025).

351 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*, s. 324.

352 Intervju 2 & 13.

Tabell 5g En sammanställning över bilaterala MoU-avtal inom försvarsindustriellt samarbete i oktober 2025.

Region	Länder	Materieltyper med god exportpotential
Afrika söder om Sahara	Botswana, Etiopien, Kenya	Flygplan och ytstridsfartyg
Asien & Oceanien	Australien, Bangladesh, Filippinerna, Indien, Indonesien, Malaysia, Nya Zeeland, Pakistan, Thailand, Vietnam	Pansarfordon, luftvärn, artillerivapen, stridsvagnar, helikoptrar, flygplan och stödfartyg
Europa	Danmark, Estland, Finland, Frankrike, Grekland, Italien, Kroatien, Nederländerna, Norge, Polen, Rumänien, Slovakien, Spanien, Storbritannien, Sverige, Tjeckien, Tyskland, Ukraina, Ungern	Stridsvagnar, artillerisystem, flygplan
Latin- och Sydamerika	Argentina, Brasilien, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Peru, Venezuela	Flygplan, ytstridsfartyg, ubåtar
Mellanöstern & Nordafrika	Bahrain, Egypten, Israel, Jordanien, Saudiarabien, Turkiet, UAE	Stridsflygplan, styrda vapen, luftvärn
Nordamerika	USA, Kanada	Ubåtar, fartygs-MRO
Ryssland & Centralasien	Kazakstan, Ryssland, Uzbekistan	Flygplan
Totalt	52 länder	30+ potentiella affärsavtal

Källa: DAPA, "Materielanskaffning: statistik och årsberättelse 2024", ss. 158-160; Ryu Yeon-sung et al. "Försvars- och säkerhetsstudier", ss. 174-175, kompletterat med nyheter från Republiken Korea policybriefing.

kommer att gå till marknader där det redan finns en utarbetad relation, framför allt USA och Mellanöstern. Koreanska företrädare hyser stora förhoppningar om att snart ingå ett bilateralt samarbete inom försvarsupphandling med USA, vilket skulle förenkla access till det amerikanska upphandlingssystemet.³⁵³ Medan den europeiska försvarsmarknaden tilltalar främst på grund av stor efterfrågan, beskrivs tjusningen med den amerikanska marknaden som möjligheten att få USA som referenskund, en eftertraktad kvalitetsstämpel som i sin tur skulle främja export till övriga världen.³⁵⁴ Avseende Mellanöstern verkar förutsättningarna gynnsamma då flera länder fortsatt strävar efter att avskräcka eller bekämpa terrorism, milisgrupper, och andra stater, vilket driver upp efterfrågan.

Med det sagt är inte tillväxtförväntningarna utan utmaningar. Tidigare exportmålsättningar har framstått som överoptimistiska. År 2022 gick KAI ut med målsättningen att exportera 1000 stycken FA-50 de närmsta 10 åren, vid en tidpunkt då företaget dittills hade sålt 12 stycken.³⁵⁵ I media framhävs potentialen för materielsamarbeten med länder i Latinamerika och Sydostasien, men länder som exempelvis Peru har svagare ekonomi och mindre försvarsbudgetar, vilket kan utgöra hinder.³⁵⁶ Det bör även beaktas att tröskeln för att

köpa sydkoreanskt är högre för länder som har ett stort materielbestånd av kinesisk och rysk materiel. Ryska/kinesiska plattformar har egna standarder som inte är direkt kompatibla med vapensystem som följer USA- och Nato-standard. Med andra ord krävs merarbete för att anpassa till exempel koreanska robotar eller flygteknik till ett kinesisktillverkat flygplan.

Även köpstarka marknader medför utmaningar. I Europas fall framstår juridik som det främsta hindret. Den koreanska försvarssektorn har begränsad erfarenhet med europeisk lagstiftning, något som framkom när LIG Nex1 diskvalificerades från Rumäniens luftvärnsupphandling på grund av administrativa misstag.³⁵⁷ I Tjeckien blockerades importen av koreanska kärnreaktorer (en jämförbar strategisk export) på grund av ett överklagande.³⁵⁸ I fallet USA försvaras överenskommelser av Trumpadministrationens oförutsägbarhet. Som en del av investeringspaketet på 350 miljarder dollar i utbyte mot lägre handelstullar (se avsnitt 2.4.5) öronmärktes 150 miljarder åt "Make American Shipbuilding Great Again", ett initiativ inom vilket bland andra HD HHI och Hanwha Ocean åtagit sig att stödja upprustningen av amerikansk fartygskonstruktion. Projektet har dock lagts på is eftersom parterna inte är överens om finansieringen.³⁵⁹ Förhandlingarna om det bilaterala

353 Intervju 7 & 13.

354 Lee Gyeong-gu. "Strategi för inträde på USA:s försvarsmarknad: mot världen via USA." *Monthly Defense Diplomacy Journal*. (September 2025): ss. 13-17.

355 Kyung-Min Kang & Dong-Hyun Kim. KAI targets to sell 1,000 units of FA-50 light attack aircraft worth \$30 billion. *The Korea Economic Daily* (22/7 2022).

356 John Lee. Seeking new markets, South Korea sets sights on defense deals with Latin America. *Korea Pro* (25/11 2024).

357 Korea JoongAng Daily. LIG Nex1 disqualified from Romania's air defense bid over paperwork error (24/12 2024).

358 John Lee. South Korea's nuclear power export ambitions derailed by Czech court injunction. *Korea Pro* (7/5 2025).

359 Hyung-Kyun Kim & Ri-Ahn Kim. Seoul warns MASGA project at risk as \$350 bn fund talks with Washington stall. *The Korea Economic Daily* (9/9 2025).

anskaffningssamarbetsavtalet inleddes 2022, men USA:s handelskammare pekade nyligen ut Sydkoreas offset-policy som ett handelshinder som behöver ”åtgärdas” innan avtal kan ingås.³⁶⁰

5.4 Strategier för exportfrämjande och dess utmaningar

Sydkoreanska forskare delar in landets materielexport i tre generationer: första (1990-2006), andra (2006-2020) och tredje (2021-) generationens exportverksamhet.³⁶¹ Grunden för generationernas uppdelning är i första hand förändringar i statens arbetssätt kring materielexport och exportfrämjande. Den första generationen innebar försäljning av enklare vapenslag av de stora företagen med låg statlig inblandning. Den andra generationen definieras av etableringen av DAPA samt försäljning av mer avancerade materieltypen, delvis genom mellanstatliga (G2G) kontrakt. Mellanstatlig vapenförsäljning möjliggjordes 2009, och i och med detta började sydkoreanska myndigheter arbeta exportfrämjande.³⁶²

Nytt för tredje generationens exportverksamhet är försäljningen av ”materielpaket” innefattande tjänster utöver grundsystemet, en ökad tillämpning av G2G-avtal, och statligt stöd att uppfylla kompensationsåtaganden (offsets). Omfattningen av den tredje generationens export ställer nya krav på branschens marknadsstrategier. Idag finns fyra övergripande exportfrämjande strategier: anpassning till lokala förhållanden, teknologisamarbeten, innovation, och gemensam marknadsföring.³⁶³ Inom dessa kategorier finns ett antal olika initiativ. Nedan avsnitt redogör för några av dem samt ett antal utmaningar som strategierna står inför.

5.4.1 Anpassning till lokala förhållanden

Den första strategin är anpassade anbud. Detta innebär bland annat anpassade tekniska specifikationer till lokala förhållanden och bemötande av önskemål om teknologiöverföring, gemensam utveckling och/eller outsourcing av delar av tillverkningen till köparen.³⁶⁴ Ett centralt motiv med delvis utlokaliserad tillverkning är att kringgå upphandlingsrestriktioner som missgynnar internationella konkurrenter. Oron att Europas upprustning kommer att ske uteslutande, eller till övervägande del, genom europeiska företag är påtaglig i koreansk försvarsindustri. Med sloganen ”Made in Europe by Korea”, exempelvis genom tillverkning av stridsvagnar i Polen (se avsnitt 5.4.4), hoppas branschen kunna glida med som ”europeisk” tillverkning.³⁶⁵ En annan viktig målsättning är att fånga in utländska eftermarknader för service och underhåll för långsiktig vinst och bilateralt förtroendebyggande. Branschföreträdare förutspår att industrin på så vis kan öka värdet på sin ordergång trefaldigt till 2030.³⁶⁶

Statligt stöd för företag som vill anamma en skraddarsydd strategi tillgängliggjordes på stor skala 2021, då en lag antogs som ger DAPA en skyldighet att bistå med finansiellt, strategiskt, och tekniskt stöd till företag som vill etablera sig internationellt.³⁶⁷ Bland annat ska DAPA analysera utmaningar som koreanska försvarsföretag ställs inför på internationella marknader och ge stöd till företagen att bemöta dessa. Detta utförs i praktiken av DTaQ, som har i uppdrag att stödja försvarsindustriell export. DTaQ undersöker bland annat Sydkoreas möjligheter att få in en fot på olika försvarsmarknader. Institutet ger ut årsrapporter som analyserar internationella marknadstrender och handböcker i hur koreanska företag kan navigera olika upphandlingsmarknader.³⁶⁸

Möjligheten att bemöta kundernas önskemål utmanas emellertid av byråkratiska hinder och bristande samverkan i anskaffnings- och kontrakteringsprocesser

360 Chae Yun-hwan. U.S. sets sight on S. Korea’s defense offset program as possible bargaining chip: experts. *Yonhap News Agency* (1/4 2025).

361 Jang Won-jun, Song Jae-pil & Kim Mi-jung. ”En analys av koreanska försvarsindustrins exportstödsystem och uppgifter framöver för att bli en av världens fyra största försvarsexportörer.” (KIET, 2022): s. 28.

362 Yang Nak-gyu. ”Mellanstatlig försäljning av försvarsmateriel blir möjlig.” *Asia Kyungje* (11/11 2009).

363 Indelning av Yoon. ”K blir ett försvarsindustriellt geni”, s. 63.

364 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*: s. 145.

365 Jin-Won Kim & Eunhyeok Ryu. Korea’s defense firms aim for global top 4 with ‘Made in Europe by Korea’ strategy. *The Korea Economic Daily* (15/9 2025).

366 Kim & Ryu. Korea’s defense firms aim for global top 4...

367 3 kap. 16§ ”Lag om utveckling och stöd till försvarsindustrin” (2023:19583).

368 DTaQ ger bl.a. ut landspecifika handböcker med information om landets upphandlingsprocess steg för steg, analys av dess materiellefterfrågan, metoder för att penetrera marknaden, samt andra relevanta omständigheter som koreaner behöver förhålla sig till för att göra affärer i landet. Man kan också ta del av en detaljrik lathund för att navigera landets onlineupphandlingsplattform utan att kunna det lokala språket.

på grund av stuprör inom statsförvaltningen och konkurrerande intressen mellan olika materielexportsaktörer. Exempelvis finns det en brist på samråd mellan försvarsföretagen. Nyligen skrev LIG Nex1 kontrakt med den irakiska regeringen för luftvärnssystemet *Cheongung*, som samproduceras med Hanwha Aerospace—men LIG Nex1 gjorde uppgörelsen utan att komma överens med Hanwha om pris och leveransdatum. Samtidigt önskar kunden en snabb leverans, vilket blir svårt om parterna inte är överens.³⁶⁹ Intressekonflikter förekommer även inom statsförvaltningen. När Malaysia önskade att Sydkorea skulle ta betalt i palmolja för ett antal FA-50 tyckte DAPA att det var en utmärkt idé, medan handelsministeriet var negativt till förslaget. DAPA har inte mandat att importera civila varor då detta är handelsministeriets uppgift, som inte var intresserad av palmolja. Efter tre år kom myndigheterna till slut överens och Malaysia betalade 50 procent av kontraktet i motköp av palmolja.³⁷⁰ Svårigheter liksom dessa har hittills lösts ad hoc genom medlande insatser av presidenten och Nationalförsamlingen, där enskilda ledamöter och ministrar kan kalla till möte i syfte att reda ut konflikter.³⁷¹ Dock innebär avsaknaden av ett koordinerande organ som kan se till helhetsperspektivet och som har mandat att implementera lösningar att Sydkorea sannolikt kommer stöta på svårigheter att leva upp till utlovad anpassningsbarhet.

5.4.2 Samarbete inom teknologiutveckling och forskning

Den andra strategin är forskningssamarbeten mellan civila och militära aktörer, samt nationellt och internationellt. Genom att dels sammanföra kompetenser inom det nationella systemet och dels inhämta kunskap från utlandet syftar strategin till att höja kvaliteten på koreansk materiel och att främja kunskapsdelning mellan militär och civil forskning. Ett initiativ i den nationella kontexten är satsningen på försvarskluster, det vill säga orter med försvarsindustriell verksamhet, för att stärka lokal sammanhållning och skapa synergieffekter.³⁷²

Samarbete över civil-militära gränser främjas också, till exempel genom att lägga ut försvarsrelaterad forskning på universitet. Regeringen Lee har lanserat ett försvarsteknologiskt råd med representanter från försvarsmakten, akademien, och försvarsindustrin, i hopp om att för enkla kunskapsutbyten.³⁷³ I en internationell kontext söker Sydkorea aktivt forskningssamarbeten med länder i teknologisk framkant. Sydkorea marknadsför därtill teknologiöverföringar som ger köparen möjligheten till vidareutveckling av koreansk materiel.³⁷⁴

En utmaning för inrikes tekniksamarbeten är, återigen, administration. Forskare bedömde 2022 att civil-militära synergieffekter i princip var obefintliga på grund av snårig byråkrati.³⁷⁵ Internationellt sett har Sydkorea ett allmänt gott anseende som en forskningsnation i framkant i flera högteknologiska områden. Men Sydkoreas reaktiva förhållningssätt till försvarsinnovation (det vill säga forskningssatsningar för att inte halka efter, se avsnitt 3.4) är möjligen mindre attraktivt för de världsledande tekniknationer som Seoul gärna vill samarbeta med. Från ett innovationsperspektiv får länder i teknisk framkant inte ut så mycket av forskningssamarbeten med ett land som bara vill ”komma ikapp.” Det finns visserligen andra skäl att bedriva gemensam försvarsforskning, såsom relationsbyggande i säkerhetsfrågor, men även här kan Sydkoreas uttalade ambition om att komma ikapp avskräcka samarbeten.

5.4.3 Innovation

Innovation är nödvändigt för att ett företag eller en ekonomi ska bibehålla långsiktig internationell konkurrenskraft: tillväxten avstannar om man bara erbjuder samma varor och tjänster som andra aktörer på marknaden.³⁷⁶ Sydkoreanska myndigheter driver flera program för att främja innovation hos enskilda företag i syfte att stärka konkurrenskraften av deras produkter. Stödet innefattar bland annat mentorskap, finansiella bidrag och utbildning. Flera av programmen riktar sig till små- och medelstora företag.³⁷⁷ Ett annat initiativ är

369 Jung Suk-yeec. LIG Nex1 and Hanwha in Dispute...

370 Intervju 11; VOA. ”Export av 18 sydkoreanska stridsflygplan av modell FA-50 till Malaysia”. (24/2 2023).

371 Se exempelvis Park Suk-hyeon. Kwon Seong-dong highlights National Assembly’s role in boosting K-defense exports. *Chosun Biz* (10/2 2025).

372 Sydkoreas regering. ”Regeringens 120 programpunkter”, uppgift nr. 106 (Juli 2022): s. 176.

373 Kang Jae-eun. S. Korea launches consultative body on defense technologies. *Yonhap News Agency* (24/7 2025).

374 Hemsidan defense-korea.com (officiell hemsida för koreansk materiel) listar 276 teknologier som erbjuds som offsets.

375 Sim Soon-hyung et al. ”Utvärdering av centrala nationella försvarsindustriella...”, s. 39.

376 Elhanan Helpman & Gene M. Grossman. *Innovation and Growth in the Global Economy* (MIT Press, 1993).

377 KRIT. ”Planer och verksamhet för att stödja små- till mellanstora företag inom försvarsindustrin 2025.” (Januari 2025).

bidrag för utvecklingen av inrikes alternativ till mestadels importerade komponenter (se avsnitt 3.3.3).

Koreanska experter pekar samstämmigt ut god teknisk kompetens som den allra viktigaste faktorn för ökad materielexport, men uttrycker samtidigt tvivel kring hur effektiva centrala stödpaket verkligen är.³⁷⁸ Den nationella policyriktningen tenderar att byta håll med varje ny regering, vilket missgynnar långsiktig planering. Fem år är helt enkelt för kort tid för att skapa en trygg investeringsmiljö, särskilt för avancerade teknologier som behöver 10-20 år av stabil finansiering. Därtill täcker bidragen bara en del av utvecklingskostnaderna och ger inga garantier för långsiktig lönsamhet. Staten kan bära en del av risken, men utan garanterad efterfrågan är företagen ovilliga att investera i potentiellt olönsam verksamhet.³⁷⁹

5.4.4 Gemensam marknadsföring

Den fjärde strategin, och den som politiker fäster störst vikt vid, är gemensam marknadsföring för Sydkoreas försvarsindustri som "K-defense." Kampanjen förmedlar de tre ovan nämnda strategierna som gemensamma nämnare för hela den koreanska försvarssektorn. K-defense anspelar på landets framgångsrika kulturella export (K-pop, K-drama, K-food med flera) och ger Sydkoreas försvarsindustri en modern prägel samtidigt som kampanjen etablerar koreansk materielexport som en one-stop-shop. Kampanjen är en del av Sydkoreas bredare "One Team"-kampanj som avser stärka landets totala exportvolym genom samarbeten mellan offentlig och privat sektor.³⁸⁰ K-defense-kampanjen drivs huvudsakligen av KDIA, KRIT och DAPA, men även Försvarsministeriet och försvarsmakten deltar. Den handelsfrämjande myndigheten Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA), som företräder regeringen i G2G-avtal, bidrar också. Även president Lee Jae-myung är pådrivande och lanserade personligen initiativet TOP—Together, On Speed, Performance—i oktober 2025. Genom initiativet lovar presidenten att sammanföra startup-bolag och små leverantörer med de stora försvarsföretagen, påskynda anskaffnings- och

exporttillståndsbeslut, och belöna resultatdrivet entreprenörskap, allt för att öka exportvolymen.³⁸¹

Kampanjen förmedlar att K-defense är unikt på flera sätt. Kampanjen framhäver paketerbjudanden, inom vilka intressenter får plocka ihop materiel från olika tillverkare och med attraktiva extratjänster såsom utbildning och logistik som utmärkande för 3:e generationens materielexport (2021 och framåt).³⁸² KDIA och DAPA driver hemsidan defense-korea.com där man kan få information om all materiel (från skottsäkra västar till fartyg) som Sydkorea erbjuder och skicka in intressanmälningar genom ett formulär. Kampanjen lyfter vidare koreansk materiels goda kvalitet. Detta görs bland annat genom kvalitetsgarantier som utfärdas av DTaQ. Kvalitetsgaranterade produkter sammanställs årligen i en katalog över "the best Korean defense products."³⁸³ Landets försvarsmakt drar sitt strå till stacken genom att agera referenskund och demonstrera nationella vapensystem. Industrin och myndigheter använder sig även av traditionella marknadsföringskanaler, såsom mässor.

Samtidigt som regeringen tror stenhårt på K-defense-kampanjen menar näringslivet att landets största hinder för ökad materielexport är regeringens oerfarenhet. Utöver institutionell oförberedhet (se exempelvis fallet med exportkrediter i avsnitt 5.5.2) att hantera stora affärer återfinns exempel på koordinationsvärigheter inom försvarssektorn. För det andra marknadsför sydkoreanska regeringsföreträdare koreansk materiel som helhetskoncept med stöd från hela staten, men har varit passiva till enskilda affärsavtal. Regeringen är medveten om att vapenhandel skickar starkare politiska signaler än andra typer av handel och avhåller sig därför från vapenhandel med vissa länder, inte främst för att de själva ser det som problematiskt utifrån en koreansk utrikespolitisk värdegrund, utan för att hålla god ton med USA, Ryssland, och andra viktiga handelspartner. Detta hänger ihop med den värdeneutrala inställningen till utrikespolitik varigenom andra länder först och främst ses som potentiella handelspartner (se avsnitt 2.5.3). Denna försiktighet är troligen en anledning till att regeringen har varit obenägen att ge aktivt politiskt stöd till koreanska företag i internationella upphandlingar. Regeringens passivitet i Australiens fartygsupphandling 2024 lyfts fram som skräckexemplet där koreanska företag lade ett bra anbud men regeringen

378 Sang-ha Lee, Chun-su Lee & Yong-ki Jung. Dominant Factors Affecting Promotion of Defense Export in South Korea. *The Korean Journal of Defense Analysis*. 37:2. (2025): ss. 284-285.

379 Intervju 10.

380 One Team-kampanjen drivs huvudsakligen av Ministeriet för handel, industri och energi.

381 Presidentkansliet. "Briefing av talesperson Kim Nam-jun om presidentens stabsmöte." (23/10 2025).

382 Jang Won-jun et al. "En analys av koreanska försvarsindustrins exportstödsystem..." , s. 28.

383 DAPA, DTaQ & KRIT. *2024 DQ Certified Products* (2024). Katalogen uppvisar 70 objekt från 38 tillverkare.

anses ha schabblat bort affären genom långsam administration och uteblivet diplomatiskt stöd.³⁸⁴ Näringslivet har därför uttryckt en önskan om att regeringen bör anstränga sig för att vinna andra länders förtroende, eftersom materielexport trots allt sker stater emellan.³⁸⁵

5.5 Illustrerande fallstudie: Polenaffären

Hur utspelar då sig strategierna i verkligheten? Detta avsnitt tittar närmare på Polenaffären, det vill säga det ramavtal som Sydkorea och Polen tecknade i augusti 2022 till ett samlat värde av 44,2 miljarder US-dollar. Ett avtal för raketartilleriplattformen *Chunmoo* tillkom i oktober samma år.³⁸⁶ Inom ramavtalen tecknas kontrakt för specifika beställningar (*tranche*) med respektive företag. Två Executive Contracts (EC) för 12 respektive 36 FA-50 har tecknats med KAI. Två kontrakt finns också för Hanwhas K9: 38 pjäser 2022-2023 och 212 pjäser från 2024 med lokal polsk tillverkning av resterande 460 från 2026. För K2 har två kontrakt tecknats avseende 180 + 180 fordon där EC1 levereras 2022-2025 och EC2 innefattar uppbyggnaden av produktionslinjer för polsk lokaltillverkning av 63 fordon fr.om. 2026.³⁸⁷ Det spekulerades tidigare att EC2 skulle omfatta 820

Tabell 5h Omfattning av ramavtalen från augusti och oktober 2022.

Materielobjekt	Tillverkare	Antal (varav levererad)	Tillhanda senast
FA-50	KAI	48 (12)	2028
K9	Hanwha	670 (212)	2030
K2	Hyundai Rotem	980 (180)	2034
K239	Hanwha	290 (290)	2029

Anm: Mängd levererad materiel t.om. juli 2025.

Källa: Sammanställt av författaren.

fordon, men förhandlingssvårigheter parterna emellan tycks ha föranlett en uppdelning i fler trancher.³⁸⁸

5.5.1 Framgångsfaktorer

Samtal med koreanska och internationella källor framhäver att Polenaffären i Korea ses som en stor succé och som mycket betydelsefull för Sydkoreas fortsatta exportverksamhet. Den stora internationella uppmärksamheten kring affären satte koreansk materiel på kartan och belyste exakt de aspekter av sydkoreansk försvarsindustri som de själva marknadsför: tillmötesgående och attraktiva paketerbjudanden till ett bra pris.³⁸⁹ Nedan följer de tre viktigaste faktorerna för framgång: anpassningsbarhet, tekniskt samarbete, och paketerbjudande.

Ett av Polens främsta krav på affärssuppgörelsen var så snabb leverans som möjligt, eftersom de donerat mycket materiel till Ukraina. Kravet på snabb leverans gjorde att Polen tackade nej till andra anbud. Sydkoreanska bedömare är stolta över samspelet mellan regering, försvarsmakt och industri som möjliggjorde att varor kunde omdirigeras till Polen från ordinarie kund (den egna försvarsmakten) med rekordsnabb leveranstid. En första delmängd av beställd materiel (10 K2 och 24 K9) levererades enbart inom några månader. Detta understryker snabb leverans som en del av K-defense-varumärket.

Ett annat krav från Polens sida var en hög grad av egen medverkan. Polen var mycket angelägen om att inte bara importera utan även etablera nationella anläggningar för tillverkning, MRO, och modernisering. Sydkorea har tillmötesgått dessa krav. Kontrakten avtalar omfattande teknologiöverföringar och möjlighet till fortsatt vidareutveckling av materielen för eget polskt bruk och för export. EC1 med Hyundai Rotem gör gällande att Sydkorea ska tillhandahålla K2:s kompletta tekniska specifikationer. EC2 avtalar en gemensam fabrik mellan Hyundai Rotem och Polska Grupa Zbrojeniowa för tillverkning av den polska varianten K2PL. Vidare signalerade koreanska representanter på en polsk mässa 2023 intresse för samutveckling av nästa generations stridsvagn.

En sista faktor som, enligt koreanska intressenter, säkrade affären är attraktiva paketerbjudanden. Utöver

384 Cho Cheol-oh. "(Exklusiv) Koreanska regeringen utfärdar exporttillstånd för komponenter en och en medan regeringarna i Tyskland, Japan godkänner allt i ett svep" *Hankyung* (25/11 2024).

385 Kim Hyun-woo. "De fyra stora koreanska försvarsföretagen redovisar 99-procentig ökning..."

386 Sim Soo-hyung et al. "Utvärdering av centrala nationella försvarsindustriella..." s. 77.

387 Lee Keun-pyung & Lee Yu-jung. Korea finalizes second deal with Poland to export 180 more K2 tanks. *Korea JoongAng Daily* (2/7 2025).

388 Jeong Jae-hwon & Kim Seo-young. Hyundai Rotem's K2 tank deal drags on, sparking worker protests in Poland. *The Chosun Daily* (2/4 2025).

389 Baserat på författarens samlade intryck från intervjuerna med kompletterande information från öppna källor.

grundsystemen inkluderar försäljningen logistik, utbildning, och stödsystem. Paketet ger alltså mycket för pengarna. Kontrakten med KAI för FA-50 inkluderar, utöver flygplanen, en avancerad flygsimulator; utbildning av piloter och mekaniker i Sydkorea samt i Polen, och ett logistikpaket bestående av reservdelar och förbrukningsvaror.³⁹⁰ Avtalen med Hanwha om K9 inbegriper stödfordon av modellerna K10 och K11, kompletterande utbildnings- och logistikpaket, samt granater.³⁹¹ EC1 med Hyundai Rotem inkluderar 81 stödfordon och EC2 innefattar ammunition, logistik- och utbildningspaket.³⁹² Paketerbjudandet sträckte sig även utanför försvarsektorn. Polska krav på offsets motiverade sydkoreanska investeringar i polska halvledar-, batteri- och energiindustrier.³⁹³ Även här är Sydkorea stolt över att tillmötesgå motköpskrav i andra sektorer.

Utbildningen som polska militärer fått i de koreanska plattformarna har enligt uppgift varit av tillfredsställande kvalitet. I en intervju från 2024 berättar en polsk pilot om sin upplevelse av ett oväntat gott mottagande under flygktioner i FA-50 i Sydkorea.³⁹⁴ Det föreligger sannolikt diplomatiska skäl till att polska företrädare uttrycker sig positivt i media om utbildningspaketet, men eftersom Polen i andra sammanhang varit öppen med sin kritik (se nedan) finns det ingen uppenbar anledning att tro att ovan omdöme är tillgjort.

5.5.2 Motgångar

Affärens framgång till trots har inte allt gått som smort. Utmaningar uppstod längs vägen i form av förseningar och finansiell osäkerhet. Trots att ramavtalet tecknades på rekordtid och att den första delleveransen följde mycket kort inpå så har resten av affären dragit ut på tiden. Enligt överenskommelse ska Polen kunna börja producera materiel på licens senast 2026, men tidplanen har försenats. Skälet uppges vara att fabriken som ska producera K2 i Polen, WZM, vill ta mer betalt än den prisuppgift som polska regeringen fått från Hyundai

Rotem. Detta beror på att fabriken behöver investera i ny produktionsteknik och innan polska regeringen och WZM kom överens kunde EC2 inte tecknas. Sydkoreas politiska kris i december 2024 försenade processen ytterligare. Först i juli 2025 blev EC2 färdigt, vilket förväntas skjuta upp produktionsstarten till 2029.³⁹⁵ Av denna anledning har fler stridsvagnar än överenskommet behövt tillverkas i Sydkorea, något som påverkar polska arbetstillfällen.

Även EC2 med KAI avseende 36 FA-50PL har försenats. Leveransen skulle ha inletts 2025, men flygplanen är ännu inte färdiga. Polen hävdar att flygplanen, enligt överenskommelse, ska utrustas med amerikanska robotar. KAI menar å sin sida att jaktrobotarna erbjuds som ett möjligt tillägg, men att kontraktet inte specificerar integrationen av dessa. På grund av detta missförstånd dröjde det innan KAI inledde ansökningsprocessen för exporttillstånd hos den amerikanska tillverkaren, och integration av systemet ingick inte i tidplanen.³⁹⁶

Ramavtalet med Polen är det största enskilda affärsavtalet som Sydkorea någonsin har fått. Landet saknar erfarenhet av att hantera exportaffärer av denna kaliber. Det största gnisslet härleddes till det faktum att avtal skrevs innan finansieringen var säkerställd. Det samlade värdet av ramavtalet överskred 40 miljarder US-dollar, varav den första tranchen värderades till 12,4 miljarder dollar (cirka 17 biljoner won). Det var känt från början att Polen maximalt kunde finansiera en tredjedel av värdet för första tranchen och efterfrågade finansieringsstöd för resten. Affären skulle delfinansieras genom exportkrediter från KEXIM. Problemet uppstod när Sydkorea togs på sängen när KEXIM:s exportkrediter tog slut redan efter första tranchen.³⁹⁷

Lagstiftning gör gällande att KEXIM inte får låna ut mer än 40-50 procent av bankens samlade krediter till en och samma kredittagare.³⁹⁸ KEXIM:s kredittak låg vid tillfället på 15 biljoner won, vilket tillgängliggjorde max 7,35 biljoner won till en kredittagare. Polen nyttjade 6 biljoner won för finansiering av första tranchen. Resterande 1,35 biljoner räckte dock inte på långa vägar

390 Bartosz Glowacki. With Korean aircraft buy, Poland pushes beyond post-Soviet airframe legacy. *Breaking Defense* (20/9 2022).

391 Bartosz Glowacki. Poland's massive tank, artillery and jet deal with S. Korea comes in shadow of Ukraine war. *Breaking Defense* (29/7 2022).

392 Tim Martin. Hyundai Rotem expects delayed Polish K2 tank contract to be signed by November. *Breaking Defense* (12/9 2024); Lee Keun-pyung & Lee Yu-jung. Korea finalizes second deal with Poland...

393 Jakob Bornio. South Korea Grounds Its Position in the Central and East European Defense Market (Part One). *Eurasia Daily Monitor/Jamestown Foundation* (18/1 2023).

394 Kim Sung-hoon. "Sydkoreas stridsflygplan FA-50 förvånar' ... Därför lovordar den polska stridspiloten [FA-50]." *Maeil Kyungje* (1/12 2024).

395 Lee Keun-pyung & Lee Yu-jung. Korea finalizes second deal with Poland to export 180 more K2 tanks.

396 Valeska. Groundbreaking delivery of FA-50PL fighters. When will they reach Poland? *Orla* (25/10 2024); Defense Mirror. Disagreements Between Warsaw and Seoul Could Jeopardize FA-50 Sales to Poland (9/10 2024).

397 Yoon. "K blir ett försvarsindustriellt geni", s. 97.

398 3 kap. 17-5§ "Verkställighetsbeslut för lag om Export-import-banken", presidentdekret (2025:35228).

för att finansiera andra tranchen, värd 30 biljoner won. För att råda bot på denna (högst förutsägbara) situation inleddes en lagändringsprocess för att höja KEXIM:s kreditgräns till 30 biljoner won. Det tog över sex månader från det att lagändringsförslaget presenterades tills det att det klubbats och trätt i kraft i april 2024 (kreditgränsen höjdes dessutom enbart till 25 biljoner).³⁹⁹

Under tiden, hösten 2023-våren 2024, rådde det stora oklarheter kring Polens möjlighet att finansiera köpen och det spekulerades att affärerna skulle behöva avbrytas om inte mer koreansk finansiering kom till. Pressad erbjöd Sydkorea Polen att tills vidare finansiera köpet genom ett samlat banklån värt 3,5 biljoner won från fem kommersiella banker. Detta fick dock den polska försvarsministern att se rött. Han kallade erbjudandet för ”oacceptabelt” och antydde att Polen skulle avbryta affären.⁴⁰⁰ Affären kunde räddas i och med att lagändringen gick igenom. Dessutom verkar det polska förtroendet för Sydkorea ha återhämtat sig, givet att de två länderna nyligen slöt ett samarbetsavtal för fortsatt samverkan.⁴⁰¹ Men exportkrediterna borde aldrig ha tagit slut eftersom förutsättningarna för Polens import var kända från början. Följaktligen framstår Sydkorea i detta fall som en oförberedd partner som hetsade igenom avtalet innan finansieringen fanns på plats.

5.5.3 Kan affärens framgång upprepas?

Det råder konsensus i koreansk politik kring Polenaffären: det är en unik framgång för landets försvarsindustri. Fastän branschen i efterhand inser att ambitionsnivån var för hög har man fått blodad tand och kommer inte att backa från att teckna nya stora avtal om möjligheten medges.⁴⁰² Polenaffären öppnade försvarssektorns ögon för den stora betydelsen av finansieringsstöd. Erfarenheterna kring KEXIM:s kreditgräns har väckt intresset för nya modeller som säkerställer finansiering specifikt för försvarsmaterielexport. Bland annat blickar forskare mot svenska Exportkreditnämnden som förebild.⁴⁰³ I dagsläget innebär KEXIM:s kreditgräns på motsvarande 175 mdkr relativt goda förutsättningar för ett par storskaliga materielexportaffärer om året.

Tillräcklig exportfinansiering kan förbli utmanande om försäljningar till flera stater med svaga finanser, exempelvis i Sydostasien och Latinamerika, sker samtidigt. Polenaffären gav Sydkorea tillfälle att demonstrera snabb leveranstid, vilja till teknologiöverföring, och paketerbjudanden. Det finns säkerligen flera potentiella kunder som uppskattar dessa aspekter, särskilt i länder som håller på att bygga upp sin försvarsmakt.

5.6 Sammanfattning

Sammanfattningsvis har sydkoreansk vapenexport ökat både i monetärt värde och i militär nytta (TIV) sedan 2003. Sett till monetärt värde har exporten ökat tydligt sedan 2020. Ökad europeisk efterfrågan efter Ukrainakrigets utbrott är en drivande faktor. Utöver ökad efterfrågan bidrar försvarsindustrins produktionskapacitet, konkurrenskraftiga priser och tillfredsställande kvalitet till att fler länder världen över valt att importera koreansk materiel. De största importörerna de senaste fem åren var Polen, Filippinerna, och Förenade Arabemiraten, och de importerade olika typer av materiel: Polen importerade marksystem, Filippinerna ytstridsfartyg, och Förenade Arabemiraten luftvärn. Exportens geografiska spridning och förmågemässiga bredd speglar den koreanska försvarsindustrins utveckling de senaste 20 åren. Mångsidigheten ger stöd åt regeringens K-defense-kampanj som gör anspråk på Sydkoreas *all-around* kompetens och produktkatalog med något som tilltalar de flesta.

Den genomsnittliga leveranstiden för koreansk materiel—3,3 år—är jämförbar med andra länder.⁴⁰⁴ Leveranstiden för fartyg, flygplan, robotar och luftvärn har inte förändrats nämnvärt sedan 2017, medan artillerivapen och pansarfordon levereras snabbare än tidigare. Kortare ledtider för marksystem beror däremot inte huvudsakligen på förändrade tillverkningsförhållanden, utan på det politiska beslutet att leverera färdig materiel till en annan kund (s.k. ”gap filler”-strategi). Eftersom det i stor utsträckning är just leveransen av artillerivapen och pansarfordon som bedömare har i åtanke när de talar om Sydkoreas korta leveranstider kan detta

399 Kim Dong-gyu & Lee Sul-gi. “Koreansk försvarsindustri hämmas av exportfinansieringen... ‘Nationalförsamlingen bör revidera lag om exim-banken snarast’.” *Yonhap News* (14/1 2024); An, Ok-hee. “Koreansk försvarsindustri tillbaka på banan med ’30-biljonersaffären’... bråda dagar väntar efter klubbad KEXIM-lag”. *Hankyung Business* (1/3 2024).

400 Jaroslaw Adamowski. Poland, South Korea wrangle over big-ticket weapons financing. *Defense News* (9/2 2024).

401 Vanessa Gera. South Korea signs security agreement with Poland to boost economic and defense cooperation. *AP News* (5/3 2025).

402 Intervju 11.

403 Jang Won-Joon, Kim Mi-jung & Park Hea-ji. The Crucial Role of Financing in Defense Exports: Focusing on the Korea-Poland Deal. *I-KIET*. No. 158 (31/1 2024); An Tae-hun. ”Status för försvarsindustriell export och utmaningar framöver.” *NABO Focus*. 74. (National Assembly Budget Office, 31/7 2024).

404 Burilkov et al. *Fit for war by 2030?*, s. 64.

påstående sägas vara en sanning med modifikation, eftersom slutsatser som baseras på just marksystem inte ger en representativ bild av försvarsindustrin som helhet.

5.7 Avslutande reflektioner kring Sydkoreas konkurrenskraft inom försvarsmateriel

I detta avsnitt undersöks hur koreansk konkurrenskraft inom internationell materielexport kan utvecklas framgent. Kan Sydkoreas strategier pådriva tillväxt och uppnå målet att nå fem procent på den globala marknaden senast 2030, från dagens drygt två procent?

Konkurrenskraft kan definieras på olika sätt. Ofta definieras begreppet som ett ekonomiskt mått på produktivitet i relation till kostnader, eller bredare uttryckt som ett företags eller lands förmåga att generera ekonomiskt välstånd.⁴⁰⁵ Det kan även hävdas att exportvolym i sig är ett mått på internationell konkurrenskraft.⁴⁰⁶ I denna rapport åsyftar begreppet konkurrenskraft ett lands relativa för- och nackdelar avseende försäljning av försvarsmateriel. Rapporten jämför inte Sydkoreas konkurrenskraft med andra länder eller bedömer koreanska försvarsföretags prestation. Målet är snarare att bedöma hur fyra egenskaper av koreansk materiel tillverkning stärker respektive begränsar försvarsindustrins tillväxtpotential i relation till dess nuvarande nivå. De fyra egenskaperna som undersöks är: 1) prestanda och funktionalitet; 2) ordervolymer, ledtider och prissättning; 3) marknadstillträde, och 4) anseende som affärspartner. Prestanda och funktionalitet avser materielens tekniska konkurrenskraft och kvalitet jämfört med konkurrerande alternativ. Med ordervolymer, ledtider och prissättning avses hur leveranstid och prisbild påverkar materielens konkurrenskraft. Med marknadstillträde avses faktorer som underlättar eller förhindrar koreansk materielexport till olika marknader. Med anseende som affärspartner avses egenskaper av sydkoreansk exportstrategi och utrikespolitisk framtoning som tilltalar internationella samarbetspartner. Dessa egenskaper har identifierats under studiens gång som centrala i sammanhanget.

5.7.1 Prestanda och funktionalitet

Det är svårt att bedöma prestanda och funktionalitet av försvarsmateriel, men sydkoreansk materiel verkar i regel prestera väl i relation till pris. Kvalitén är högst för serieproducerad materiel, i synnerhet inom markdomänen, medan avancerade vapensystem med mycket elektronik presterar sämre.⁴⁰⁷ Sydkoreas egen försvarsmakt är den främsta referenskunden, men materielen är operativt beprövad i fredstida rutinuppdrag, fredsbevarande insatser, och vissa typer av offensiva operationer även i andra länder (se avsnitt 5.1.1).

Det finns flera omständigheter som pekar på Sydkoreas möjlighet att stärka sin konkurrenskraft inom prestanda och funktionalitet. En första omständighet är industrins stora orderingång. Fler beställningar innebär mer erfarenhet och möjligheter till innovation allt eftersom ingenjörerna samlar kunskap och exponeras för ”learning-by-doing.” Därtill finns potential för koreansk försvarsindustri att inhämta ny kunskap i takt med att samarbeten ingås med fler länder. Allteftersom den operativa användningen av koreanska system ökar på fler håll i världen kan tillverkarna få feedback på förbättringsområden. Utifrån denna feedback kan industrin utarbeta nya modeller och varianter anpassade för specifika operationsmiljöer, vilket kan förhöja materielens prestanda. En andra omständighet är Sydkoreas omfattande investering i STEM-utbildning och forskning. Landet investerar en betydande andel av BNP på forskning, och ungefär en tredjedel av landets högskolestuderande utbildar sig i naturvetenskap och teknik. Egenskaper såsom dessa motiverade ett tongivande innovationsindex bedömning av Sydkorea som landet i världen med godast förutsättningar för teknisk innovation sett utifrån humankapital och forskningsinvesteringar 2024 (se avsnitt 3.1 och 3.4). Således förefaller den koreanska ingenjörskåren ha god potential inom avancerade teknologier på medellång till lång sikt.

Å andra sidan finns omständigheter som talar för en oförändrad eller minskad konkurrenskraft avseende prestanda. Först och främst ligger industrin efter avseende avancerade och integrerade system. De tio prioriterade teknikområdena för nationell försvarsforskning vittnar om Sydkoreas kunskapsluckor (se avsnitt 3.3.4). Trots att regeringen investerar stora belopp i att täppa till dessa föreligger en ovilja inom innovationssystemet att åta sig svåra eller komplexa forskningsuppdrag, vilket kan hämma tekniska framsteg. Därtill är målet för

405 Se t.ex. Juhana Vartiainen. *Konkurrensutsatthet och konkurrenskraft* (Svenskt Näringsliv, 2018): ss. 8-9.

406 OECD exempelvis mäter konkurrenskraft baserat på kostnaden för arbetskraft och värdet av export. Se Martine Durand, Jacques Simon & Colin Webb. *OECD's Indicators of International Trade and Competitiveness, Working Papers No. 120* (OECD, 1992).

407 Intervju 3.

nuvarande teknikutvecklingsstrategier att *komma ikapp*, snarare än att ta fram nydanande och framtidsorienterade lösningar. Dessutom är försvarsindustrin en oattraktiv arbetsgivare för unga ingenjörer (se avsnitt 3.4). Därtill finns det osäkerheter kring hur effektivt försvarsindustrin kan komma att tillämpa resultaten från nationella FoU-satsningar. En sådan osäkerhet är konjunkturen. Om ekonomin stagnerar kan staten (och företag, som står för uppemot 90 procent av nationell forskningsfinansiering) tvingas lägga mindre pengar på FoU (se avsnitt 3.1). En annan osäkerhet utgörs av ”politikens pendel”, alltså tendensen till kortsiktig policyplanering och stora skiften i politiska prioriteringar från en regering till en annan (se avsnitt 2.2 och 5.4.3). Trots att regeringen främjar samarbete och kunskapsutbyte mellan civil och militär forskning är tröskeln ännu hög för överföring av ny teknik till försvaret.

5.7.2 Ordervolymer, ledtider och prissättning

Den koreanska försvarsindustrin utmärks främst av kapaciteten att tillverka stora volymer relativt fort. Analys av ledtider visar att beställningar generellt sett har en minimumväntetid på 1,5-2,5 år, i grova drag motsvarande tiden som administrativa processer tar. För nyproducerad materiel tillkommer ytterligare 0,5-4 års väntetid (se avsnitt 5.1.2).

Flera omständigheter talar för försvarsindustrins möjlighet att stärka sin konkurrenskraft inom dessa aspekter. Globala efterfrågan på krigsmateriel är i dagsläget hög till följd av det osäkra säkerhetsläget. Vissa länder har stort behov av att snabbt bygga upp sitt försvar, t.ex. på grund av nya hotbilder eller materieldonationer till krigsdrabbade länder. Sydkoreas kapacitet att tillverka stora volymer på relativt kort tid är väl lämpad att tillgodose behov där volym och leveranstid är viktigare än världsledande prestanda. Industrin har ännu inte uppnått sin fulla kapacitet, och kan öka sin produktionstakt om nödvändigt. Produktionslinjerna är delvis robotiserade, vilket innebär att produktionsstakten kan höjas utan alltför stora kostnadsökningar genom produktion dygnet runt. I förlängning innebär större produktionsvolymer stordriftsfördelar och lägre tillverkningskostnader per enhet, vilket potentiellt ger företagen möjlighet att pressa priserna. Därtill indikerar analysen att exporten är något mer lönsamma än inrikesupphandlingar. Större exportvolymer medför alltså högre vinstmarginal, vilket ger utrymme för konkurrenskraftig prissättning (se avsnitt 5.3). De flesta försvarsföretag får större delen av sina vinster från civil tillverkning,

vilket kan kompensera även för lägre lönsamhet inom försvarssegmentet.

Det finns emellertid flera faktorer som utmanar försvarsindustrins snabbhet och prissättning. En sådan är att tillverkningskostnaderna för vapensystem har ökat enormt över tid. Ju mer avancerad teknik som ska integreras, desto högre kostnader. Att bibehålla kostnadseffektivitet blir därför allt svårare. Försvarsindustrins vinstmarginal är låg relativt företagets civila verksamhet, även om den har stigit de senaste åren (se avsnitt 4.1 och 5.3). Frågan är följaktligen om företagen har råd att bibehålla nuvarande prisnivåer om, eller när, produktionskostnaderna stiger. Än mer försvårande är den stora orderingången. Industrin har åtagit sig en historiskt stor *order backlog* med en påtaglig risk för längre leveranstider som följd. Med det sagt kan även försenade leveranser vara snabba i en internationell jämförelse. Ny orderingång kan drabbas av förseningar orsakade av omvärldsutvecklingar eller administrativa flaskhalsar. Snabbspår för vapenförsäljning finns enbart för inrikesupphandling, medan exportaffärer behöver genomgå flera juridiska prövningar och ”pappersarbetet” kan sannolikt inte påskyndas mer än marginellt (se avsnitt 5.1.2 och 5.2). De extremt snabba leveranserna till Polen var möjliga eftersom leveransklar materiel fanns att tillgå, ordinarie kund kunde tänka sig att vänta, och affären hade stöd från högsta politiska nivå; detta är unika förutsättningar som inte kan förväntas föreligga i framtiden. Slutligen innebär lokalanpassning av materiel längre ledtider. Exempelvis FA-50 utvecklas just nu parallellt i varianterna FA-50PL (Polen), FA-50PH (Filippinerna), och FA-50M (Malaysia), där varje modell har unika tekniska specifikationer och tillval. Leveranstiden blir därför längre jämfört med standardiserade hyllvaror. Därtill finns det brister i företagets samverkan och regeringens marknadsföring, vilket kan vilseleda kunder och försena leveranser. Det är också värt att påpeka att anpassningar kräver merarbete och därför förlänger leveranstiden.

5.7.3 Marknadstillträde

Sydkorea har etablerade försvarsindustriella handelsrelationer med åtminstone 38 länder, varav många är återkommande kunder. De största marknaderna för sydkoreansk export är Europa och Asien och Oceanien, men goda handelsrelationer finns även med USA, Mellanöstern och Nordafrika, samt Latin- och Sydamerika (se avsnitt 5.1.3 och 5.3.1). Materielexport förutsätter ett exporttillstånd från DAPA, samt i de fall

som vapensystemet innehåller utländsk teknologi, medgivande från ursprungslandet (se avsnitt 5.2).

Flera förutsättningar föreligger för att Sydkorea ska kunna utöka sin marknadstillgång. Mest fördelaktigt för koreansk konkurrenskraft är det faktum att länders val av vapenleverantör ofta influeras i hög grad av bilaterala relationer, maktförhållanden, och historiska företeelser, utöver överväganden relaterade till prestanda och pris. Här blir Sydkoreas oproblematiske utrikespolitiska framtoning en fördel, både för fördjupade relationer till befintliga marknader, såsom USA och Mellanöstern, samt expanderade handelsrelationer till fler länder. Sydkoreas marknadsställning i Asien och Oceanien gynnas av Sydkoreas indopacifiska strategi (se avsnitt 2.5.3). Landets politiska historia kan därtill ge Seoul ett försprång jämfört med andra länder med en indopacifisk strategi, såsom Frankrike och Tyskland. Sydkorea uppfattas sannolikt i denna del av världen som en mer jämlik samarbetspartner än europiska stormakter i egenskap av sin erfarenhet som tidigare koloniserad och krigsdrabbad nation. Förutom detta erbjuder Sydkorea frikostiga offsets i form av teknologiöverföring, vilket bidrar till att ytterligare jämna ut maktbalansen mellan säljare och köpare. Sydostasiatiska länder som tidigare förlitat sig på stormakter för materieförsörjning kan således betrakta samarbete med Sydkorea som en god säkerhetspolitisk investering.

Ett expanderat marknadstillträde underlättas dessutom av ökad inhemsk tillverkning av kritiska komponenter. I den mån försvarsindustrin ökar sin självförsörjningsgrad och byter ut exempelvis amerikanska komponenter mot inhemska varianter ökar Sydkoreas handelsutrymme att fritt välja exportmarknad. Ungefär nio av tio komponenter är inhemskt utvecklade (se avsnitt 3.3.2). En sista kvalifikation är Sydkoreas breda portfölj innefattande mark-, sjö-, och flygsystem—det enda försvarsindustrin *inte* säljer är motorer, satelliter, och sensorer (se avsnitt 5.1.1). Denna bredd ger möjligheten att tilltala en bred skara potentiella kunder.

Frågan om marknadstillträde är emellertid inte utan begränsningar. Sydkorea är fortfarande beroende av utländska komponenter inom vissa materiefamiljer där TRL-nivån av inhemskt utvecklade alternativ ännu är låg. Beroendegraden av importerade kritiska komponenter är ca 55 procent inom flygsystem och drygt 28 procent inom fartyg, två materieltyper som exportindustrin hyser stora förväntningar om att öka exporten av. Utöver begränsningarna som detta beroende innebär för fri exportverksamhet kvarstår en sårbarhet mot geopolitiska spänningar, handelskrig, och andra incidenter som stör globala värdekedjor. Det stora taktiska och finansiella värdet av materiel medför att vapenhandel

har betydligt större symbolvärde än annan handel. Det innebär att materielexport kan innebära långtgående konsekvenser för diplomatiska och utrikespolitiska relationer. Sydkorea behöver således överväga risken för geopolitiska bakslag. Ett tänkbart scenario är att Peking känner sig manad att införa ekonomiska repressalier för att markera dominans om Sydkorea utökar sin materielexport inom Kinas närområde. Sydkorea har hittills balanserat sitt val av exportkunder mot USA:s utrikespolitiska intressen (se avsnitt 5.2), samt har avböjt materielexport till Ukraina för att bevara handelsrelationen med Ryssland (se avsnitt 2.5.3). Ekonomiska påtryckningar kan tänkas ha potent effekt på Seouls prioriteringar i frågan. Om Sydkorea dessutom avser finansiera ökad materielexport med kreditgivning (upp till motsvarande 172 mdkr årligen) får statsfinansernas stabilitet viss betydelse. Slutligen begränsas koreansk marknadsexpansion av materielarv och spårbundenhet. Med det menas att många länders befintliga materielbestånd kan vara inkompatibelt med koreansk vapendesign. För ett land med en hög andel kinesisk eller rysktillverkad materiel krävs större investering för att anpassa och integrera koreanska vapen i materielbeståndet, vilket höjer tröskeln för att de ska välja att köpa koreanskt.

5.7.4 Anseende som affärspartner

Fler exportaffärer genomförs sedan 2021 genom mellanstatliga kontrakt. Regeringens förhållningssätt till andra regeringar samt dess metoder för försäljning, marknadsföring, och förtroendeskapande spelar således en större roll än tidigare. Sydkoreanska regeringsföreträdare är relativt nya på den globala försvarsmarknaden. Den första G2G-affären genomfördes 2009, men förfarandet stod för enbart en liten del av Sydkoreas exportkontrakt fram tills 2020-talet. Således har tjänstemännen begränsad erfarenhet, men man kan inte lära utan att göra. Exportkreditgivningen till Polen framställde Sydkorea som en oerfaren handelspartner, men man får inte bortse från faktumet att Sydkorea lyckades ändra i lagen om exportbanken relativt snabbt, och dessutom har många återkommande kunder. Att exempelvis Indonesien, Filippinerna, Thailand, och Polen har valt att fördjupa sina handelsrelationer med Seoul indikerar att de varit nöjda med tidigare affärer.

Sydkoreas anseende som samarbetspartner berörs även av landets inrikespolitiska utveckling. Här är krigslagsincidenten och den efterföljande inrikespolitiska krisen en vattendelare. Vissa menar att Yoons auktoritära agerande exponerar Sydkoreas sanna auktoritära natur, medan andra framhäver civilsamhällets motstånd

och försvarsmaktens värnande av mänskliga rättigheter som bevis på landets tillförlitlighet även i svåra kriser (se avsnitt 2.2). Regeringen Lee Jae-myung har tydligt aviserat viljan att utrota auktoritära arv och återuppbygga förtroendet internt och externt; resultaten av detta återstår att se. Slutligen vill koreansk kommunikation framställa koreansk materiel som främjande av världsfred och global demokrati. Samtidigt har Sydkorea avstått från att exportera vapen direkt till Ukraina, trots stor påtryckning från flera håll (se avsnitt 2.5.3). Man hävdar att export till länder i krig är olagligt, men en noggrann läsning av lagstiftningen visar att regeringen kan bevilja export även till krigsdrabbade länder om det anses ligga i Sydkoreas intresse. Oviljan att bistå en krigsdrabbad demokrati när det behövs som mest visar att Sydkorea i dagsläget inte riktigt lever upp till den självpåtagna rollen som demokratins försvarare. Snarare gör man det med förbehåll för att det inte medför negativa konsekvenser för koreanska affärs- och handelsintressen, vilket Ryssland har låtit Sydkorea förstå blir följderna av eventuell koreansk vapenexport till Ukraina.

5.7.5 Framtidsförväntningar

Den sydkoreanska regeringen tycks använda SIPRI-data för att utvärdera tillväxten av nationell försvarsindustri. Försvarsministeriet citerar SIPRI för beräkning av marknadsandelar, statliga instituts forskning på ämnet tycks uteslutande använda SIPRI-data, och KOTRA rekommenderar företaget att använda SIPRI för analyser av försvarsmarknaden.⁴⁰⁸ Detta utesluter inte att icke-öppna källor också förekommer, men det förefaller troligt att SIPRI-data är åtminstone ett av underlagen som regeringen använder för att utvärdera sina framsteg. Nedan analys bedömer således Sydkoreas möjlighet att uppnå fem procent av den globala marknaden senast 2030 mätt i miljoner TIV-enheter.

För att uppnå sitt mål behöver Sydkorea leverera materiel till ett samlat värde av uppemot 7150 TIV-enheter, förutsatt att marknaden 2026-2030 är lika stor som 2020-2024. Enligt SIPRI:s sammanställning av Sydkoreas orderböcker har koreansk industri 14 liggande order, värda sammanlagt 3212 TIV, som förväntas levereras senast 2030.⁴⁰⁹ Försvarsindustrin borde ha kapacitet att leverera dessa kontrakterade leveransvolymen inom överenskomna tidsramar, men med tusentals TIV

återstående till målet. SIPRI rapporterar ytterligare fyra order med beräknat leveransdatum senast 2030 som i dagsläget saknar TIV-värde, inklusive fartyg och flygplan, men som också lär bidra till att uppfylla Sydkoreas målsättning.

SIPRI identifierar dessutom 23 order utan förväntat leveransdatum, vars totala värde uppgår till minst 9270 TIV-enheter. Det är teoretiskt möjligt för Sydkorea att uppnå femprocentmålet om industrin kan leverera hälften av dessa senast 2030. Det är dock inte så enkelt, eftersom drygt 70 procent av värdet för dessa 23 order avser licensproduktion i det köpande landet. Koreanska aktörer har av naturliga skäl betydligt mindre inflytande över dessa leveranser än över försäljningen av hyllvaror, något som blivit tydligt i och med Polenaffären. För att uppnå sin målsättning behöver koreansk industri alltså leverera de 14 liggande beställningarna enligt tidplan och snabba på leveransen av icke-tidsbestämda beställningar som tillverkas i Sydkorea.

Resonemanget ovan förutsätter dock att försvarsmarknadens storlek är oförändrad. Ett mer sannolikt antagande är att marknaden kommer att växa i linje med ökade försvarsutgifter världen över. Det innebär en förskjutning uppåt av femprocentmålet och att Sydkorea behöver inhämta ännu fler ordrar. Sydkoreas konkurrensprofil bedöms medföra gynnsamma förutsättningar för ny orderingång på kort- och medellång sikt. Framför allt snabba leveranser är en efterfrågad egenskap i dagens säkerhetsläge. Administrativa flaskhalsar i Sydkoreas materielexportprocess kan emellertid innebära förseningar i tecknandet av nya kontrakt. Ökande tillverkningskostnader och förseningar till följd av stor orderingång är utmaningar som koreansk försvarsindustri kommer behöva bemöta på medellång sikt. Sydkoreas politiska status och ökande tekniska självförsörjande ser ut att gynna förutsättningarna för att vinna globala marknadsandelar. De mest lovande marknaderna förefaller vara Europa, Nordamerika, och Asien & Oceanien samt länder med en fientlig relation till Kina, Ryssland eller Israel. En stor europeisk försvarsindustriell expansion de närmsta åren kan innebära en förändrad spelplan. Men om nya beställningar kräver extra anpassnings- eller utvecklingsarbete kan leveranstiderna öka från genomsnittet 3,3 år—vilket skulle innebära att försvarsindustrin inte hinner leverera beställningar som inkommit senare än 2027. Sammantaget framstår målsättningen att uppnå en femprocentig marknadsandel 2030 som

408 Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*, s. 323; Korea Trade Investment Promotion Agency. *Defense Exports Overall Guidebook*. 21-187 (2021): s. 23; samt intryck baserat på litteratur av bl.a. KIET, KRIT och National Assembly Research Service, där inga andra källor än SIPRI förekommit i sammanhang om marknadsandel.

409 Under de kommande åren förväntas Sydkorea leverera cirka 800 artilleripjäser, 600 pansarfordon, 11 000 robotar, och 10 luftvärnssystem inom ramen för befintliga kontrakt.

ambitiös men inte helt orimlig. Sydkoreas möjlighet att uppfylla målet främjas av försvarsindustrins produktionskapacitet med korta ledtider och konkurrenskraftiga prissättning. Industrins redan fyllda orderböcker riskerar dock att leda till förlängda leveranstider.

Bortom 2030 kan regeringens riktade bidrag för utveckling av inhemska komponenter underlätta exportaffärer eftersom andra länders medgivande till tekniskörföring blir en ickefråga, och därför ger minskad osäkerhet i tidplanen. På medellång sikt, 10-15 år, kan satsningar på teknikutveckling tänkas ge resultat och förutsättningarna för förbättrad prestanda i nästa generations koreanska materiel framstår som goda. Samtidigt framstår Sydkoreas svaga teknologisk spets som landets främsta konkurrensnackdel på lång sikt. Regeringen Lee tillträder med vind i ryggen för institutionell reform, men koreanska presidenter har tidigare haft svårt att bryta etablerade mönster. Utvecklingen av sydkoreansk materielexport framöver kan ta en ny riktning om någon

av de grundläggande förutsättningarna ovan skulle förändras, exempelvis om materielbehovet förändras som en följd av en förändrad nordkoreansk eller kinesisk hotbild eller förändrade former för den amerikanska militära närvaron.

Det är dock inte självklart att en global marknadsandel på en viss procent är den bästa målsättningen för att sporra utvecklingen av koreansk försvarsindustri i linje med de effektmål som politiken eftersträvar. Marknadsandelar är visserligen ett relativt enkelt mått, både att räkna ut och att förstå, men det säger mycket litet om försvarsindustrins självständighet, kostnadseffektivitet, eller bidrag till nationell ekonomisk tillväxt. Procentsatsen har snarare ett politiskt symbolvärde och valet att sikta på exporttillväxt inom alla materiefamiljer (utom satelliter, sensorer och motorer) indikerar att politicyn drivs framför allt av prestige- och identitetspolitiska skäl för att främja bilden av Sydkorea som en mellanstor makt och som en stor exportör av försvarsmateriel.

6. Slutsatser

SYDKOREA HAR KOMMIT LÅNGT på vägen mot målsättningen om en självförsörjande försvarsindustri. Från att ha byggt upp sin försvarsindustri nästan helt från grunden till att bli en av världens största exportörer av försvarsmateriel på blott 50 år är en bedrift som få andra länder har lyckats med. Sydkoreas försvarsindustri omsatte 2023 ca 140 miljarder SEK inom försvarsmateriel, varav ungefär en fjärdedel från internationella försäljningar. De senaste 5 åren har Sydkorea uppnått 2,2 procent av den globala försvarsmarknaden. År 2000 ägde Sydkorea blott en tusendel av den globala marknaden. På 25 år har Sydkoreas materielexport alltså vuxit närmare 30 gånger; bara sedan 2010 har värdet ökat trefaldigt.

Denna rapport syftar till att förstå Sydkoreas utveckling och sedermera framgång inom internationell försvarsmaterielexport. Genom att belysa landets säkerhetspolitiska historia, struktur och styrning av dess försvarssektor, samt karaktärsdragen i dess materielexport, närmar vi oss ett svar på frågan: *”hur och varför har landet kunnat uppnå en sådan betydande ökning i försvarsmaterielexport de senaste 5-25 åren?”*

Studien lyfter olika förklaringsfaktorer: geografi, politisk historia, hotbilder och militärstrategiska intressen, ekonomiska intressen, samt identitetspolitiska ambitioner. Hotet från Nordkorea har gett Sydkorea incitament att bygga en stark försvarsindustri med stor produktionskapacitet. Ökad grad av innovation gav konkurrenskraftiga vapensystem och lade grunden för sentida exportframgångar när efterfrågan markant ökade efter Rysslands invasion av Ukraina. Ingen av dessa faktorer kan på egen hand förklara Sydkoreas exportframgångar. Däremot är de delar av en kedja av förutsättningar som behöver analyseras för att kunna besvara den övergripande frågan.

I Sydkoreas fall är landets geostrategiska position och politiska historia en första bakomliggande förklaring. Uppdelningen av Koreahalvön samt de stora politiska motsättningarna mellan Nord och Syd ger skäl för nationens upplevda existentiella behov av militär förmåga. Det nordkoreanska hotet, vars potentiella destruktivitet har ökat över tid, motiverar ett stort och välutrustat massförsvar. En andra bakomliggande förklaring är Sydkoreas beslut att börja materieförsörja försvarsmakten delvis med inhemskt producerad materiel. På 1960-talet var Sydkorea helt beroende av USA för nationell

försvar. Den upplevda opålitligheten av Washingtons försvarsförpliktelse skapade därmed behov för diversifierad materieförsörjning. Att utrusta över en halv miljon militärer med importerad materiel är dessutom kostsamt. Den ideologiska betydelsen av autonomi och koreanskt självbestämmande, kombinerat med statsfinansernas påvra skick vid tidpunkten, gjorde utvecklingen av en inhemsk försvarsindustri till det mest politiskt attraktiva och kostnadseffektiva alternativet som uppfyllde kraven på försörjningstrygghet. Betydelsen av President Park Chung-hees personliga övertygelser och bakgrund inom det militära för etableringen av en inhemsk privatägd men statligt styrd försvarsindustri kan inte understrykas nog. Till skillnad från Kina, som vid samma tidsperiod också byggde upp en inhemsk försvarsindustri för att säkerställa sin självständighet från utländska makter, valde president Park att inte driva försvarsföretag i statlig regi. Istället valde Park att dra nytta av befintliga företag i privat sektor. Park säkerställde företagets medverkan i sin industrialiseringsplan dels genom att erbjuda förmånliga villkor inspirerade av japansk *keiretsu*-modell (dagens *chaebol*), och dels genom hot om juridiska konsekvenser för de som vägrade. Förutsättningarna för att Sydkorea skulle börja exportera materiel uppnåddes successivt under 1970-1990-talen. I takt med att nationella materielbehov mätades blev det nödvändigt att finna nya kunder för att upprätthålla industrins kapacitet på ett effektivt sätt. Nordkoreas hotbild bestod och behovet för löpande nytillförsel och modernisering av materiel likaså—en nedskärning av industrin kom alltså inte i fråga. Således förelåg både ekonomiska (absorbära överkapacitet) och politiska (vidmakthålla och vidareutveckla industrins förmåga) motiv för materielexport.

Denna händelsekedja förklarar i stora drag varför Sydkorea tog klivet in på den internationella försvarsmarknaden. Vad ligger då bakom exportvolymernas stora ökning de senaste 5-25 åren? Den starkaste förklaringen är regeringen Rohs reform av materielupphandlingssystemet på tidigt 2000-tal. I och med etableringen av DAPA 2006 professionaliserades hanteringen av materielfrågor. Införandet av en konkurrensutsatt upphandlingsmodell som inte längre gav företag en garanterad inkomst gjorde det ekonomiskt fördelaktigt för försvarsindustrin att bredda sin kundbas. Näringslivets ökade investering i innovation, forskning, och teknisk utveckling sedan reformen har burit frukt

avseende materielens kvalitet. Förflyttningen av stora delar av försvarsteknisk forskning från central till företagsnivå förkortade avståndet mellan idé, utveckling, och produktion, vilket troligen har underlättat innovationsprocesser. Försvarsindustrin kunde redan före reformen tillverka stora kvantiteter relativt billigt. Materiel för massförsvar tilltalade dock inte länder som eftersträvar ett högteknologiskt försvar. Genom att modernisera sin produktkatalog för att hänga med i samtida tekniska utvecklingar och tillfredsställa egna nationella behov av högteknologisk krigföring har Sydkorea kunnat karva ut en nisch för prisvärda alternativ med tillfredsställande teknisk prestanda. Andra möjliga bidragande förklaringar är införandet av mellanstatliga kontrakt 2009. Detta engagerade myndigheterna i exportfrämjande på ett helt nytt sätt, medan staten som garant kan öka tillförlitligheten av koreansk materieförsäljning och locka till sig stater som annars hade valt en annan leverantör. Flera leveranser med högt värde under mitten- till slutet av 2010-talet kontraherades genom G2G-kanaler.

Ett mer attraktivt utbud av försvarsmateriel är dock enbart en delförklaring. Exportökningen utspelar sig på en marknad, där efterfrågan är minst lika viktig som utbud. Under 2000- och framför allt 2010-talet har världen gått en ny geopolitisk verklighet till mötes. 1990-talets försiktiga förhoppningar om att världen trätt in i en fredlig tidsålder har ersatts av upprustning och krig på flera håll i världen. De totala globala försvarsutgifterna har fördubblats sedan 2000 som en följd av ökad säkerhetspolitisk instabilitet. Den ökade globala efterfrågan på försvarsmateriel i samband med demokratiens globala tillbakagång har givit Sydkorea ett tillfälle att flytta fram sin marknadsposition som en vapenleverantör utan krav på politiska eftergifter och med materiel tillverkad av en demokrati, för demokratier.

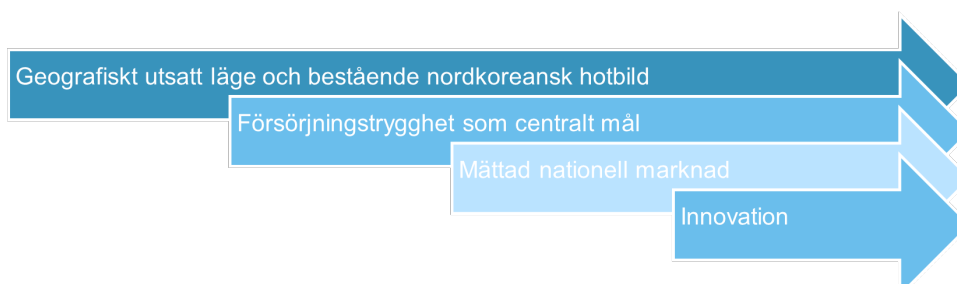
Omvärldsutvecklingarna sedan 2022 har medfört unika förutsättningar för Sydkorea att öka sin materielexport. Rysslands invasion av Ukraina har drivit på efterfrågan i Europa, medan Trumps förhållningssätt till USA:s allierade skapar incitament för stater även utanför Europa att se sig om för alternativa materielleverantörer.

Vidare analys av faktorer som driver respektive hämmar global materielefterfrågan de närmaste fem till tio åren framstår som en viktig pusselbit för att förstå K-defense: utsikter för att behålla momentum en längre tid.

Slutligen är det värt att reflektera över potentiella baksidor med en ihållande hög exportvolym. Grundförutsättningen för sydkoreansk försvarsindustri är trots allt ett stort inhemskt materielbehov givet landets stora försvarsmakt och dess dagliga operativa verksamhet. Samtidigt framställs export som mer glamoröst och förefaller därtill vara mer företagsekonomiskt lönsamt än affärer med den egna försvarsmakten. Om både politiska och ekonomiska incitament knuffar koreanska försvarsföretag mot den internationella marknaden och uppmanas fylla sin kapacitet med internationella ordrar finns det en risk att den egna försvarsmaktens materieförsörjning och försörjningstrygghet drabbas. Utan en hållbar balans mellan import och export riskerar alltså en av de centrala förklaringsfaktorerna för de senaste årens exportlyft undergrävas.

6.1 Säkerhetspolitiska implikationer

Vilka lärdomar kan andra länder då dra från K-Defense? Den tydligaste slutsatsen är att säkerhetspolitisk kontext spelar roll. Ramvillkoren för försvarsindustriell utveckling sätts av inrikespolitiken, som i sin tur påverkas av landspecifika omständigheter. Betydelsen av Sydkoreas bestående hotbild från Nordkorea för försvarsindustrins utveckling kan inte nog understrykas. Sydkorea har byggt upp sin försvarsindustri under många decennier genom att konstant prioritera detta som ett nationellt intresse. Lite tillspetsat kan man säga att grunden för de rekordhöga exportvolymerna sedan 2022 lades redan den 25 juni 1950, dagen då den nordkoreanska armén invaderade Sydkorea. Att vidmakthålla en hög försvarsindustriell kapacitet under en längre tid är kostsamt, och som är fallet med all politik innebär beslutet en alternativkostnad (*opportunity costs*), det vill säga den hypotetiska summa pengar som hade kunnat investeras



Figur 6a Grafisk framställning av interna förklaringsfaktorer för tillväxten av K-defense.

på annat håll. Länder behöver starka geopolitiska skäl att genomgående över en längre tid spendera en hög andel av statsbudgeten på försvaret. Med andra ord kan inte försvarsindustripolitik bedrivas separat från annan nationell politik.

Även staters motiv att importera materiel spelar roll, eftersom man värdesätter olika kvalitéer beroende på ändamål. Länder som hyser förhoppningar om att öka sin materielexport kan med fördel fundera ut strategier för att bemöta olika typer av kunder, men beroende på landets säkerhetspolitiska bakgrund kan det finnas vissa aspekter av försvarsindustrins konkurrensprofil som regeringen inte har kontroll över. Att tillmötesgå kundönskemål om snabb leverans, tekniköverföringar, eller andra materiella fördelar kan vara genomförbart med politisk vilja. Vapenhandel är emellertid ett handelspolitiskt område som i jämförelse med annan typ av handel är starkt präglad av strategiska motiv. I vissa fall är syftet med vapenimport eller materielsamarbeten att knyta närmare försvarspolitiska band till den andre parten. I dessa fall spelar de bilaterala relationerna stor roll och ett land kan välja bort en materielleverantör på grund av historiska diplomatiska förhållanden eller förväntningar om framtida utvecklingar. Med andra ord är både exportutbud och importefterfrågan av försvarsmateriel tätt sammanflätade med nationell säkerhetspolitik. Två länder som erbjuder identiska vapensystem ur ett tekniskt perspektiv kan tilltala helt olika kunder beroende på ländernas övergripande säkerhetspolitiska positionering. En försvarsindustriell strategi låter sig därför inte enkelt kopieras från ett land till ett annat.

Sydkoreas säkerhetspolitiska utveckling i bredare bemärkelse kan ses medföra olika implikationer för Sverige. En följeffekt av den nytillträdde regeringen Lee är ett svalare koreanskt intresse för Ukrainakriget, europeiska säkerhetsfrågor och den försvagade transatlantiska länken. Anledningen är att progressiva regeringar tenderar att ägna mindre politiskt fokus på omvärldsfrågor i allmänhet, samtidigt som oroväckande utvecklingar av samarbetet Nordkorea-Ryssland-Kina kräver fortsatt

stor uppmärksamhet på närområdet. Alltså finns det lite politiskt utrymme för andra säkerhetsmässiga åtaganden. Ett svalare intresse för liberal signalpolitik betyder emellertid inte att Sydkorea nödvändigtvis kommer ta avstånd från Europa eller lägga ner etablerade samverkansmekanismer. Sydkorea är fortfarande en strategisk partner till både EU och Nato och har på det stora hela likartade målsättningar. Poängen är att fortsatt koreanskt engagemang kommer att motiveras utifrån realpolitiska behov. Sydkorea må fortfarande använda ett språkbruk som fördömer auktoritära skeenden för att motivera sina handlingar, utan att det nödvändigtvis är det främsta eller enda motivet. Regeringen Lee kommer sannolikt att ta vara på möjligheter att stärka samarbeten med europeiska länder när det gynnar Sydkoreas ekonomiska och diplomatiska intressen och dessutom tillåter Lee att framhäva Sydkorea som en beskyddare av den liberala världsordningen, men att skydda liberala värderingar utan att Sydkorea vinner ekonomiskt eller politiskt på det är mindre intressant. Trumps oförutsägbara politik ger skäl för Sydkorea att diversifiera sina samarbeten och möjligen skifta investeringsfokus från USA till Europa, utan att man gör det för solidaritet demokratier emellan. EU är besvärligare att verka inom på grund av striktare regelverk, men reglerna medför en stabil investeringsmiljö. Därtill framstår sannolikt de stater som har formulerat en indopacifisk policy, däribland Sverige, som attraktiva partner eftersom det föreligger gemensamma intressen inom Sydkoreas närområde.

K-Defense-kampanjen vill framställa Sydkorea som en mellanstor makt, delvis av prestige- och identitetspolitiska skäl. Med erkännande som en mellanstor makt kan Seoul värna sin strategiska autonomi gentemot både USA och Kina och få större genomslag för en intressedriven utrikespolitik. Vilka frågor som Sydkorea kommer att vilja driva internationellt är inte säkert, eftersom det saknas inrikespolitisk konsensus om landets långsiktiga strategiska mål. Om 15 år kanske det skrivs rapporter om K-resources, K-demography, K-diplomacy—eller varför inte K-peace.

Litteraturförteckning

Svenska och engelskspråkiga källor

Litteratur och journalistik

- Adamowski, Jaroslaw. Poland, South Korea wrangle over big-ticket weapons financing. *Defense News* (9/2 2024). <https://www.defensenews.com/global/europe/2024/02/09/poland-south-korea-wrangle-over-big-ticket-weapons-financing/>
- Ahn, Jennifer. The Evolution of South Korea's Nuclear Weapons Policy Debate. *Council on Foreign Relations* (16/8 2022). <https://www.cfr.org/blog/evolution-south-koreas-nuclear-weapons-policy-debate>
- Andersson, August; Edvardsson, Elisabet; Nielsen, Fredrik & Nilsen-Moe, Astrid. *Nordkoreas kärnvapen*. FOI-R-5822--SE (FOI, 2025).
- Bahk, Eun-ji. Lee gov't aims to reclaim wartime OPCON by 2030. *The Korea Times* (13/8 2025). https://www.koreatimes.co.kr/southkorea/politics/20250813/lee-govt-aims-to-reclaim-wartime-opcon-by-2030?mc_cid=793df95611&mc_eid=06f0f2dea2
- BBC News. South Korea pension fund head arrested in scandal probe (28/12 2016). <https://www.bbc.com/news/world-asia-38448364>
- Béraud-Sudreau, Lucie; Liang, Xiao; Wezeman, Siemon T. & Sun, Ming. *Arms-production capabilities in the Indo-Pacific region: Measuring Self-reliance* (SIPRI, 2022). https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-10/1022_indopacific_arms_production.pdf
- Bitzinger, Richard A. The defense industry of the Republic of Korea. I *The Economics of the Global Defence Industry*. Keith Hartley & Jean Belin. (red.) (Routledge, 2020): s. 378-395.
- Bornio, Jakob. South Korea Grounds Its Position in the Central and East European Defense Market (Part One). *Eurasia Daily Monitor/Jamestown Foundation* (18/1 2023). <https://jamestown.org/program/south-korea-grounds-its-position-in-the-central-and-east-european-defense-market-part-one/>
- Bowers, Ian & Stålhane Hiim, Henrik. Conventional Counterforce Dilemmas: South Korea's Deterrence Strategy and Stability on the Korean Peninsula. *International Security*. 45:3. (2021): ss. 7-39.
- Brooks, Vincent K. *Statement of General Vincent K. Brooks Commander, United Nations Command; Republic of Korea and United States Combined Forces Command; and United States Forces Korea in Support of Commander, United States Pacific Command. Testimony before the Senate Armed Services Committee* (Senate Armed Service Committee, 14/3 2018). https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Brooks_03-15-18.pdf
- Burilkov, Alex; Bushnell, Katelyn; Mejino-López, Juan; Morgan, Thomas & Wolff, Guntram B. *Fit for war by 2030? European rearmament efforts vis-à-vis Russia* (Kiel Institute, juni 2025). https://www.ifw-kiel.de/fileadmin/Dateiverwaltung/IfW-Publications/fis-import/e880656a-f9f2-47d4-845c-136cea3e4b11-Kiel_Report_no3.pdf
- Catellier, Axel & Garlauskas, Markus. *Debunking the Korean Peninsula "arms race": What's behind South Korea's military force development?* (Korea Economic Institute of America, 2022).
- Cenciotti, David. South Korea's KF-21 Boramae Refuels From KC-330 During Historic First AAR Test. *The Aviationist* (19/3 2024). <https://theaviationist.com/2024/03/19/south-koreas-kf-21-boramae-refuels-from-kc-330-during-first-aar-test/>
- Cha, Victor D. Strategic Culture and the Military Modernization of South Korea. *Armed Forces and Society*. 28:1 (2001).
- Cha, Victor D. *Powerplay: the Origins of the American Alliance System in Asia* (Princeton University Press, 2016).
- Cha, Victor D. & Pacheco Pardo, Ramon. *Korea: A New History of South & North*. (Yale University Press, 2023).
- Chae, Yun-hwan. DP vows for prosecutorial, judicial reform in finalized campaign pledges. *Yonhap News Agency* (28/5 2025). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250528005400315>

- U.S. sets sight on S. Korea's defense offset program as possible bargaining chip: experts. *Yonhap News Agency* (1/4 2025). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250401004500315>
- Chea, Sarah. Transcript: President Yoon Suk Yeol's speech to declare emergency martial law. *Korea JoongAng Daily* (4/12 2024). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2024-12-04/national/politics/Transcript-President-Yoon-Suk-Yeols-speech-to-declare-emergency-martial-law-/2191990>
- Cho, Eunyung. The Power of Political Connections: Evidence from Korean Chaebols and Government Procurement. *Emerging Markets Finance & Trade*. 60:13 (2024).
- Choe, Sang-hun. In a First, South Korea Declares Nuclear Weapons a Policy Option. *The New York Times* (12/1 2023). <https://www.nytimes.com/2023/01/12/world/asia/south-korea-nuclear-weapons.html>
- Choi, On-jung & Park, Su-hyeon. BOK chief warns S. Korea's growth could hit near zero by 2040s. *The Chosun Daily* (21/3 2025). <https://www.chosun.com/english/national-en/2025/03/21/AFOWK43B5JC4BMFHISQWUQM4VY/>
- Choi, Seong Hyeon. Why China's loss could be South Korea's gain as Southeast Asia seeks new weapons suppliers. *South China Morning Post* (15/2 2025). <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3298747/why-chinas-loss-could-be-south-koreas-gain-southeast-asia-seeks-new-weapons-suppliers>
- Choi, Ji-won. Brain drain threatens South Korea's scientific competitiveness. *Dong-a Ilbo* (28/5 2025). <https://www.donga.com/en/article/all/20250528/5627995/1>
- Chosun Daily, The. Editorial: As Chinese warships enter S. Korean waters, Seoul must maintain proportional response. (1/5 2025). <https://www.chosun.com/english/opinion-en/2025/05/01/LUNMNSSKAVDWXIH7B745U34N7A/>
- Defense Mirror. Disagreements Between Warsaw and Seoul Could Jeopardize FA-50 Sales to Poland (9/10 2024). https://www.defensemirror.com/news/37880/Disagreements_Between_Warsaw_and_Seoul_Could_Jeopardize_FA_50_Fighter_Sales_to_Poland
- Deni, John R. Strategic Landpower in the Indo-Asia-Pacific. *The US Army War College Quarterly: Parameters*. 43:3 (2013).
- Durand, Martine; Simon, Jacques & Webb, Colin. *OECD's Indicators of International Trade and Competitiveness, Working Papers No. 120* (OECD, 1992). https://www.oecd.org/en/publications/oecd-s-indicators-of-international-trade-and-competitiveness_708306180711.html
- Dwyer, Colin. North Korea Says Successful ICBM Test Shows U.S. Is In Striking Distance. *NPR* (28/7 2017). <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2017/07/28/540008218/north-korea-h-ballistic-missile-seoul-and-the-pentagon-say>
- Europeiska kommissionen. *EU boosts defence readiness with first ever financial support for common defence procurement* (14/11 2024). https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_5827
- Europeiska utrikestjänsten. *10 years of the EU-Republic of Korea* (2020). https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/factsheet_eu_republic_of_korea_june-2020-v2.pdf
- Fonbuena, Carmela. FA50 fighter jets grounded after air strike mishap in Marawi. *Rappler* (13/7 2017). <https://www.rappler.com/philippines/175519-fa50s-grounded-after-air-strike-mishap-marawi/>
- Freedom House. *Freedom in the World 2025: The Uphill Battle to Safeguard Rights* (2025). <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2025/uphill-battle-to-safeguard-rights>
- Friedhoff, Karl. South Korea's nascent aircraft carrier on chopping block as Yoon focuses on DPRK. *Korea Pro* (31/5 2022). <https://koreapro.org/2022/05/south-koreas-nascent-aircraft-carrier-on-chopping-block-as-yoon-focuses-on-dprk/>
- Försvarsmakten. *Sydkorea – NNSC*. (17/10 2024). <https://www.forsvarsmakten.se/sv/var-verksamhet/insatser-utomlands/sydkorea-nnsc>. Hämtad 15/8 2025.
- *Årsredovisning 2024, Bilaga 1* (21/2 2025). <https://www.forsvarsmakten.se/siteassets/2-om-forsvarsmakten/dokument/arsredovisningar/arsredovisning-2024/forsvarsmaktens-arsredovisning-2024-bilaga-1-2-och-5.pdf>
- Genron NPO. *Analyzing differences in national awareness as Japan-South Korea relations improve* (1/11 2023). https://www.genron-npo.net/en/opinion_polls/archives/5629.html
- Gera, Vanessa. South Korea signs security agreement with Poland to boost economic and defense cooperation. *AP News* (5/3 2025). <https://apnews.com/article/south-korean-poland-b6f418f6f45212fa49383a70dbb3dd08>

- Glosserman, Brad. Japan's 'one-theater' defense concept rattles South Korea. *The Japan Times* (30/4 2025). <https://www.japantimes.co.jp/commentary/2025/04/30/japan/japan-one-theater-concept/>
- Glowacki, Bartosz. Poland's massive tank, artillery and jet deal with S. Korea comes in shadow of Ukraine war. *Breaking Defense* (29/7 2022). <https://breakingdefense.com/2022/07/polands-massive-tank-artillery-and-jet-deal-with-s-korea-comes-in-shadow-of-ukraine-war/>
- With Korean aircraft buy, Poland pushes beyond post-Soviet airframe legacy. *Breaking Defense* (20/9 2022). <https://breakingdefense.com/2022/09/with-korean-aircraft-buy-poland-pushes-beyond-post-soviet-airframe-legacy/>
- Hao, Yufan & Zhai, Zhihai. China's Decision to Enter the Korean War: History Revisited. *The China Quarterly*. 121 (1990): ss. 94-115.
- Helpman, Elhanan & Grossman, Gene M. *Innovation and Growth in the Global Economy* (MIT Press, 1993).
- Herh, Michael. HD Hyundai and Hanwha Ocean Form Strategic 'One Team' for Naval Exports. *Business Korea* (26/2 2025). <https://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=236195>
- Hong, Andy. 2022 in Review: South Korean Arms Exports (Korea Economic Institute of America, 22/12 2022). <https://keia.org/the-peninsula/2022-in-review-south-korean-arms-exports/>
- Horowitz, Shale. South Korea-U.S. Relations in a New Era: Ideological and Structural Sources of Continuity and Change. *Korea Observer*. 56:1 (2025).
- International Energy Agency. *Korea: Oil*. (2023). <https://www.iea.org/countries/korea/oil>. Hämtad 18/6 2025.
- International IDEA. *The Global State of Democracy 2025: Democracy on the Move* (2025). <https://www.idea.int/publications/catalogue/global-state-of-democracy-2025-democracy-on-the-move>
- International Institute for Strategic Studies [IISS]. *Building Defence Capacity in Europe: An Assessment* (2024). https://www.iiss.org/globalassets/media-library---content--migration/files/publications---free-files/strategic-dossier/pds-2024/iiss_building-defence-capacity-in-europe-an-assessment_112024.pdf
- *The Military Balance 2025*. 125:1 (2025). <https://doi.org/10.1080/04597222.2025.2445477>
- Jang, Won-Joon, Kim, Mi-jung & Park, Hea-ji. The Crucial Role of Financing in Defense Exports: Focusing on the Korea-Poland Deal. *I-KIET*. No. 158 (31 January, 2024).
- Jang, Won-Joon & Song, Jae-Pil. A Rapid Acquisition Strategy in Light of Recent Changes in the Global Security Environment: Policy Implications and Tasks for the Korean Defense Industry. *KIET Monthly Industrial Economy* (31/3 2022).
- Jang, Won-Joon & Park, Hea Ji. Trends in Korean Defense Offsets and Policy Implications: Toward Making Korea One of the Four Largest Defense Exporters. *KIET Monthly Industrial Economy* (28/7 2023).
- Closing the Gap: Modernizing South Korea's Defense Acquisition Framework. *KIET Monthly Industrial Economy* (31/7 2024).
- Jeong, Jae-hong. Presidential office defends Foreign Minister Cho over China remarks. *Korea JoongAng Daily* (5/8 2025). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2025-08-05/national/politics/Presidential-office-defends-Foreign-Minister-Cho-over-China-remarks/2369219>
- Jeong, Jae-hwon & Kim Seo-young. Hyundai Rotem's K2 tank deal drags on, sparking worker protests in Poland. *The Chosun Daily* (2/4 2025). <https://www.chosun.com/english/industry-en/2025/04/02/753NE3T6X5DGBJZXWJ4FWKGCY/>
- Ji, Da-gyum. How Lee Jae-myung wants to reshape foreign policy. *The Korea Herald* (14/5 2025). <https://www.koreaherald.com/article/10487283>
- Jonsson, Gabriel. *Korea igår och idag: historia, politik och ekonomi*. (Appell Förlag, 2018).
- Junerfält, Tobias. *South Korea's push for defence semiconductor self-sufficiency*. FOI Memo 8937 (FOI, 2025).
- Jung, Min-kyung. Defense Ministry seeks biggest budget hike in 7 years. *The Korea Herald* (29/8 2025). <https://www.koreaherald.com/article/10564954>
- Jung, Suk-ye. LIG Nex1 and Hanwha in Dispute over Cheongung-II Missile System Pricing. *Business Korea* (24/1 2025). <https://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=234376>

- Jung, Walter B. *Nation Building: The Geopolitical History of Korea* (University Press of America, 1998).
- Kang, Jae-eun. S. Korea launches consultative body on defense technologies. *Yonhap News Agency* (24/7 2025). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250724006700320?section=national/defense>
- Kang, Kyung-Min & Kim, Dong-Hyun. KAI targets to sell 1,000 units of FA-50 light attack aircraft worth \$30 billion. *The Korea Economic Daily* (22/7 2022). <https://www.kedglobal.com/aerospace-defense/newsView/ked202207220008>
- Kang, Yoon-seung. (LEAD) S. Korean firms pledge fresh US\$150 bln investment in U.S.: biz lobby. *Yonhap News Agency* (26/8 2025). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250826003351315>
- KBS World. Pres. Lee Pledges Strong Reform to Achieve Independent Nat'l Defense. (21/9 2025). https://world.kbs.co.kr/service/news_view.htm?lang=e&Seq_Code=196154
- Kelly, Robert E. & Suh, Jaekwon. The Roots of South Korea's Political Crisis. *Foreign Affairs* (12/2 2025). <https://www.foreignaffairs.com/south-korea/roots-south-koreas-political-crisis>
- Kim, Ellen. What Lee Jae Myung's Washington Debut Says About South Korea's Foreign Policy. *Korea Economic Institute* (27/8 2025). <https://keia.org/the-peninsula/what-lee-jae-myungs-washington-debut-says-about-south-koreas-foreign-policy/>
- Kim, Eun-jung. Parliamentary committee to hold hearing on Yoon's impeachment petition on Marine's death anniv. *Yonhap News Agency* (19/7 2024). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20240719002100315>
- Kim, Hyung-Kyun & Kim, Ri-Ahn. Seoul warns MASGA project at risk as \$350 bn fund talks with Washington stall. *The Korea Economic Daily* (9/9 2025). <https://www.kedglobal.com/business-politics/newsView/ked202509090008>
- Kim, Hyung-jin. South Korea Fully Suspends Military Deal With North Korea After Tensions Over Trash Balloons. *The Diplomat* (5/6 2024). <https://thediplomat.com/2024/06/south-korea-fully-suspends-military-deal-with-north-korea-after-tensions-over-trash-balloons/>
- Kim, Insoo & Kuehn, David. The Ministry of National Defence in South Korea: Military dominance despite civilian supremacy? *Journal of Strategic Studies*. 45:6-7 (2022).
- Kim, Jin-Won, Kim Hyung-Kyu & Kim Woo-Sub. S.Korea's defense order backlog reaches record \$73.1 billion at end-2024. *The Korea Economic Daily* (17/2 2025). <https://www.kedglobal.com/aerospace-defense/newsView/ked202502170005>
- Kim, Jin-Won & Ryu, Eunhyeok. Korea's defense firms aim for global top 4 with 'Made in Europe by Korea' strategy. *The Korea Economic Daily* (15/9 2025).
- Kim, Jisun. KDB to Sell Hanwha Ocean Shares After 25 Years as Major Shareholder. *Alpha Business* (29/4 2025). <https://alphabiz.co.kr/news/view/1065560360781062>
- Kim, Nam-hee. India escalates tensions with Pakistan by deploying howitzers and Rafale jets. *Chosun Biz* (8/5 2025). <https://biz.chosun.com/en/en-industry/2025/05/08/NVZ4O3FJJBAS5IYRP74KZZIBOM/>
- Kim, Ri-Ahn, Nam, Jeong-Min & Min, Gyeong-Jin. S.Korea's NPS to double pension fund size by 2050, hike risky assets. *The Korea Economic Daily* (24/3 2025). <https://www.kedglobal.com/pension-funds/newsView/ked202503240004>
- Kim, Youngmi. Evolution of political parties and the party system in South Korea i Sojin Lim & Niki J.P. Alford (red.), *Routledge Handbook of Contemporary South Korea*. (Routledge, 2021): ss. 65-81.
- Koh, B.C. Managing Transition from Colony to Republic: The American Military Government, 1945-1948. *Korea and the World: Contemporary History and its Implications* (National Museum of Korean Contemporary History, 2015): ss. 81-107.
- Korea JoongAng Daily. Korea almost absent in Hegseth's speech at Shangri-La Dialogue. (1/6 2025). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2025-06-01/national/defense/Korea-almost-absent-in-Hegseths-speech-at-Shangri-La-Dialogue/2320394>
- LIG Nex1 disqualified from Romania's air defense bid over paperwork error (24/12 2024). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2024-12-24/business/industry/LIG-Nex1-disqualified-from-Romanias-air-defense-bid-over-paperwork-error/2207950>
- Samsung, SK, Hyundai and LG were 40 percent of Korea's 2023 GDP (9/10 2024). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2024-10-09/business/industry/Samsung-SK-Hyundai-and-LG-were-40-percent-of-Koreas-2023-GDP/2151235>

- Korea Times, The. Lee Jae-myung's inaugural speech (4/6 2025). <https://www.koreatimes.co.kr/southkorea/politics/20250604/full-text-lee-jae-myungs-inaugural-speech>
- Korean Central News Agency (KCNA). Report on 9th Enlarged Plenum of 8th WPK Central Committee. *KCNA Watch* (21/12 2023). <https://kcnawatch.org/newstream/1704355440-975834197/report-on-9th-enlarged-plenum-of-8th-wpk-central-committee/>.
- Korkmaz, Kaan & Rydqvist, John. *The Republic of Korea: A Defence and Security Primer* (FOI report R-3427-SE, 2012).
- Kristensen, Hans M. & Korda, Matt. "North Korean nuclear forces" i *SIPRI Yearbook 2024: Armaments, Disarmament and International Security*. (Oxford University Press, 2024): ss. 306-322.
- Kwon, Peter Banseok. *Cornerstone of the Nation. The Defense Industry and the Building of Modern Korea Under Park Chung Hee*. (Harvard University Press, 2024).
- Lampinen, Frida. *The North Korean Unification Policy Pivot: Motives and Military Risks*. FOI Memo 8584 (FOI, 2024).
- Lee, Chung Min. *Shoring Up South Korea's National Security Apparatus* (Carnegie Endowment for International Peace, 2022).
- *The Future of K-Power: What South Korea Must Do After Peaking* (Carnegie Endowment for International Peace, 2024).
- Lee, Il Woo & Chong, Alan. Curing National Insecurity through Developmental Authoritarianism in South Korea's Civil-Military Relations. I Alan Chong & Nicole Jenne (red.). *Asian Military Evolutions: Civil-Military Relations in Asia*. (Bristol University Press, 2023).
- Lee, Jeong-gu & Lee, Jung-soo. Hanwha Group makes history with \$100m Philly Shipyard acquisition. *The Chosun Daily* (20/12 2024). <https://www.chosun.com/english/industry-en/2024/12/20/EAKSHPHDABD6FPBKWE6GTHZUWY/>
- Lee, John. Seeking new markets, South Korea sets sights on defense deals with Latin America. *Korea Pro* (25/11 2024). <https://koreapro.org/2024/11/seeking-new-markets-south-korea-sets-sights-on-defense-deals-with-latin-america/>
- South Korea's nuclear power export ambitions derailed by Czech court injunction. *Korea Pro* (7/5 2025). <https://koreapro.org/2025/05/south-koreas-nuclear-power-export-ambitions-derailed-by-czech-court-injunction/>
- South Korea makes \$350 billion concession to dodge Trump's tariff hammer. *Korea Pro* (31/7 2025). <https://koreapro.org/2025/07/south-korea-makes-350-billion-concession-to-dodge-trumps-tariff-hammer/>
- China's rare earth controls collide with US tariffs, stranding South Korea. *Korea Pro* (9/10 2025). <https://koreapro.org/2025/10/chinas-rare-earth-controls-collide-with-us-tariffs-stranding-south-korea/>
- Lee, Keun-pyung & Lee, Yu-jung. Korea finalizes second deal with Poland to export 180 more K2 tanks. *Korea JoongAng Daily* (2/7 2025). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2025-07-02/national/defense/Korea-finalizes-second-deal-with-Poland-to-export-180-more-K2-tanks/2344025>
- Lee, Minji. Defense ministry to reward soldiers who defied 'unjust' orders during martial law bid. *Yonhap News Agency* (18/7 2025). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250715002552315>
- Lee, Sang-ha, Lee, Chun-su & Jung, Yong-ki. Dominant Factors Affecting Promotion of Defense Export in South Korea. *The Korean Journal of Defense Analysis*. 37:2. (2025): ss. 269-294.
- Lee, Sangkyu; Choi, Suon; Mount, Adam & Dalton, Toby. Nuclear for Nuclear? Understanding Divergent South Korean and American Perceptions on Deterring North Korea. *Carnegie Endowment for International Peace* (27/6 2024). <https://carnegieendowment.org/research/2024/06/nuclear-for-nuclear-understanding-divergent-south-korean-and-american-perceptions-on-deterring-north-korea?lang=en>
- Lee, Seung-ku. China tried to recruit 149 KAIST professors in 2024. *The Korea Herald* (26/10 2025). <https://www.koreaherald.com/article/10601320>
- Lee, So-yeon. [2025 Public Perception Survey] Prospects for Korea-China Relations, Attitudes toward Exchange and Cooperation with China. (Korea Research Opinion, 25/2 2025). <https://hrcopinion.co.kr/en/archives/32223>
- Lee, Sook Jong. The Politics of Chaebol Reform in Korea: Social Cleavage and New Financial Rules. *Journal of Contemporary Asia*. 38:3 (2008): ss. 439-452.

- Lundberg, Ann; Björk, Aron & Lougui, Monia. *Svensk konkurrenskraft på försvarsmarknaden* (FOI, 2025). FOI-R-5741--SE.
- Mackenzie, Jean. Ukraine war: Pressure builds on South Korea to send arms to Kyiv. *BBC News* (8/7 2023). <https://www.bbc.com/news/world-asia-66043946>
- Martin, Tim. Hyundai Rotem expects delayed Polish K2 tank contract to be signed by November. *Breaking Defense* (12/9 2024). <https://breakingdefense.com/2024/09/hyundai-rotem-expects-delayed-polish-k2-tank-contract-to-be-signed-by-november/>
- Min, Jeonghun. An Overview of the New Lee Jae-myung Administration's Foreign Policy and Policy Recommendations. *Institute of Foreign Affairs and National Security, IF2025-15E* (10/6 2025).
- Mobrand, Erik. *Top-Down Democracy in South Korea*. (University of Washington Press, 2019).
- Nam, Il Chong. *Corporate Governance in the Republic of Korea and Its Implications for Firm Performance* (Korea Development Institute, 2004). <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/156756/adbi-dp10.pdf>
- Nationalencyklopedin. *Säkerhetspolitik [enkel]*. <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/enkel/s%C3%A4kerhetspolitik>. Hämtad 21/7 2025.
- Nato. *Defence expenditures and NATO's 5% commitment* (27/8 2025). https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49198.htm
- Nemeth, Bence. South Korea Military Power: Lessons Europe can Learn from Seoul on Spending Defence Budgets Efficiently. *RUSI Journal*. 169:1/2 (2024): s. 92-101.
- Nordkoreas konstitution. "Demokratiska Folkrepubliken Koreas socialistiska författning." (The National Committee on North Korea, 2019). https://ncnk.org/resources/publications/dprk-constitution-2019.pdf/file_view
- Nordlund, Peter; Olsson, Per; Jonsson, Ulf & Bäckström, Peter. *Effektiv materielförsörjning: Utveckla, anpassa eller köpa från hyllan?* (FOI, 2016). FOI-R-4265--SE.
- Nuclear Threat Initiative [NTI]. *The CNS North Korea Missile Test Database* (12/11 2024). <https://www.nti.org/analysis/articles/cns-north-korea-missile-test-database/>
- Odessa Journal, The. The Republic of Korea is launching a new Economic Innovation Partnership Programme with Ukraine worth \$10 million (6/7 2025). <https://odessa-journal.com/the-republic-of-korea-is-launching-a-new-economic-innovation-partnership-programme-with-ukraine-worth-10-million>
- Office of the United States Trade Representative. *U.S.-Korea Free Trade Agreement*. <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/korus-fta>. Hämtad 29/10 2025.
- Olsson, Per & Nordlund, Peter. *Effektiv materielförsörjning: Nordiska länders strategi, organisation och försvarsindustri*. FOI-R--4452--SE (FOI, 2017).
- Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD]. *OECD Reviews of Innovation Policy: Korea 2023*. (2023). https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2023/07/oecd-reviews-of-innovation-policy-korea-2023_6517d469/bdcf9685-en.pdf
- Gross domestic spending on R&D (2023). <https://www.oecd.org/en/data/indicators/gross-domestic-spending-on-r-d.html?oecdcontrol-8027380c62-var3=2023>
- Researchers (2021). <https://www.oecd.org/en/data/indicators/researchers.html?oecdcontrol-df9123c98c-var3=2021>
- Pacheco Pardo, Ramon. From Shrimp to Middle Power to Something More? South Korea as a Global Pivotal State. *Korea Policy*. 1:1. (2023): ss. 142-156. https://keia.org/wp-content/uploads/2023/05/KEI_KoreaPolicy_2023_Ramon-Pacheco-Pardo.pdf
- Park, Chan-Kyoo, Seo, Yong Won & Shin, Hyunjung. An optimization approach to resolving circular shareholding in large business groups. *Journal of the Operational Research Society*. 66. (2015): ss. 1454-1470.
- Park, Joon Ha. Vietnam's \$276 million deal for K9 howitzers deepens ties with South Korea. *Korea Pro* (28/1 2025). <https://koreapro.org/2025/01/vietnams-276-million-deal-for-k9-howitzers-deepens-ties-with-south-korea/?t=1738135203>
- South Korea faces strategic dilemma as China expands Yellow Sea presence. *Korea Pro* (29/5 2025). <https://koreapro.org/2025/05/south-korea-faces-strategic-dilemma-as-china-expands-yellow-sea-presence/?t=1748705461>

- Lee-Ishiba summit signals unity but fails to narrow gaps on China and history. *Korea Pro* (25/8 2025). <https://koreapro.org/2025/08/lee-ishiba-summit-signals-unity-but-fails-to-narrow-gaps-on-china-and-history/?t=1756277826>
- Park, Sang-ki. President Lee Jae-myung Condemns ‘Submissive Mindset’ on Self-Defense Without Foreign Troops. *The Chosun Daily* (22/9 2025). <https://www.chosun.com/english/national-en/2025/09/21/EQQ5BWUEEVDGFFAZ2LXT2SHE6U/>
- Park, Suk-hyeon. Kwon Seong-dong highlights National Assembly’s role in boosting K-defense exports. *Chosun Biz* (10/2 2025). <https://biz.chosun.com/en/en-policy/2025/02/10/JZXNLTZDLFGQXG6OLX75BMANMY/>
- Pugliese, David. South Korea wants to sell submarines to Canada as relations sour with U.S. *Ottawa Citizen* (10/3 2025). <https://ottawacitizen.com/news/national/defence-watch/submarine-deal-south-korea-canada-us-relations>
- Putz, Catherine. US Stops Export of Korean Fighter Jets to Uzbekistan. *The Diplomat* (27/10 2015). <https://thediplomat.com/2015/10/us-stops-export-of-korean-fighter-jets-to-uzbekistan/>
- Pyongyang Joint Declaration of September 2018*. (The National Committee on North Korea, 2018). <https://www.ncnk.org/node/1633>
- Regan, Helen; Stambaugh, Alex; Bae, Gawon & Knight, Mariya. Blinken warns Russia is close to sharing advanced satellite technology with North Korea. *CNN* (6/1 2025). <https://edition.cnn.com/2025/01/06/asia/blinken-russia-satellite-technology-north-korea-intl-hnk>
- Reuters. S.Korea commander says he will refuse to implement any new martial law order, say media reports (6/12 2024). <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/skorea-commander-says-he-will-refuse-implement-any-new-martial-law-order-say-2024-12-06>
- South Korea, China, Japan agree to promote regional trade as Trump tariffs loom (30/3 2025). <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/south-korea-china-japan-agree-promote-regional-trade-trump-tariffs-loom-2025-03-30/>
- Riksbanken. Sök räntor och valutakurser. <https://www.riksbank.se/sv/statistik/rantor-och-valutakurser/sok-rantor-och-valutakurser/>. Hämtad 28/10 2025.
- Robertson, Peter E. The Real Military Balance: International Comparisons of Defense Spending. *Review of Income and Wealth*. 68:3 (2022): s. 797-818.
- Roosevelt, Franklin D. Fireside Chat. Onlineutgåva av Gerhard Peters & John T. Woolley i *The American Presidency Project* (29/12 1940). <https://www.presidency.ucsb.edu/node/209416>
- Seo, Ji-eun. Malaysia’s ambassador hopes for consistent Asean policy from ‘natural ally’ South Korea. *Korea JoongAng Daily* (29/7 2025). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2025-07-29/national/diplomacy/Malaysias-ambassador-hopes-for-consistent-Asean-policy-from-natural-ally-South-Korea/2362766>
- SOFF. Branschstatistik 2023 – tilltagande tillväxt, lägre än väntat (15/5 2024). <https://soff.se/2024/05/15/branschstatistik-2023-tilltagande-tillvaxt-lagre-an-vantat/>
- SIPRI. *SIPRI Arms Industry Database* (2024).
- *SIPRI Arms Transfers Database* (2024).
- *SIPRI Arms Transfers Database: Sources and methods*. (n.d.). <https://www.sipri.org/databases/armstransfers/sources-and-methods>
- *SIPRI Military Expenditure Database 2023* (2024).
- Snyder, Scott A. *The United States – South Korea Alliance. Why It May Fail and Why It Must Not*. (Columbia University Press, 2024).
- Son, Ji-hyoung. Yoon vetoes bill to investigate his wife. *The Korea Herald* (5/1 2024). <https://www.koreaherald.com/article/3296638>
- Lee Jae-myung signals hesitation on attending June NATO summit if elected. *The Korea Herald* (25/5 2025). <https://www.koreaherald.com/article/10495003>
- Momentum builds for constitutional reform under new president. *The Korea Herald* (3/6 2025). <https://www.koreaherald.com/article/10501538>
- Song, Sang-ho. Trump says U.S. agrees to impose 15 pct tariffs on S. Korea under ‘full, complete’ trade deal. *Yonhap News Agency* (31/7 2025). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250731001800315?section=national/diplomacy>

- Song, Tae Eun. *South Korea's Arms Exports and Defense Diplomacy to Advance Security Cooperation with Like-minded Countries*. (Institute of Foreign Affairs and National Security, 22/5 2023): s. 2.
- Spindel, Jennifer. Boom, Bling, Backbone, or Blip? The Signaling Inherent in Arms Transfers. *International Security*, 49:3 (2024).
- Sung, Sang-hoon. Hanwha seeks further legal action vs HD Hyundai amid Navy project rivalry. *The Korea Economic Daily* (5/3 2024). <https://www.kedglobal.com/shipping-shipbuilding/newsView/ked202403050013>
- The Spirit of Camp David: Joint Statement of Japan, The Republic of Korea, and the United States*. (US Embassy & Consulate in the Republic of Korea, 19/8 2023). <https://kr.usembassy.gov/081923-the-spirit-of-camp-david-joint-statement-of-japan-the-republic-of-korea-and-the-united-states/>
- Tiwari, Sakshi. World's Most Popular Howitzer, Turkey's T-155 Firtina Aka K-9 Thunder Could Soon Be Headed to Ukraine? *EurAsian Times* (6/5 2024). <https://www.eurasiantimes.com/worlds-most-popular-howitzer-turkeys/>
- Transparency International. *Defence Companies Index* (2020). <https://ti-defence.org/dci/>
- *Government Defence Integrity Index. Country Brief: South Korea* (2020). https://ti-defence.org/wp-content/uploads/sites/3/2021/11/South-Korea_GDI-2020-Brief.pdf
- Turcsányi, Richard & Song, Ester E. South Koreans Have the World's Most Negative Views of China. Why? *Central European Institute of Asian Studies* (24/12 2022). <https://ceias.eu/south-koreans-have-the-worlds-most-negative-views-of-china-why>
- United Nations Office for Disarmament Affairs. "Republic of Korea, 2024." (2025). <https://milex-reporting.unoda.org/en/states/KOR/2024>
- "Sweden, 2024." (2025). <https://milex-reporting.unoda.org/en/states/SWE/2024>
- Valeska. Groundbreaking delivery of FA-50PL fighters. When will they reach Poland? *Orla* (25/10 2024). <https://www.orla.fm/groundbreaking-delivery-of-fa-50pl-fighters-when-will-they-reach-poland/>
- Vartiainen, Juhana. *Konkurrensutsatthet och konkurrenskraft* (Svenskt Näringsliv, 2018). https://www.svensktnaringsliv.se/sakomraden/arbetsgivarsamverkan/konkurrensutsatthet-och-konkurrenskraft_1003502.html
- Ward, Peter. China could offer Seoul security guarantees against North Korea. Why won't it? *NK Pro* (1/7 2025). <https://www.nknews.org/pro/china-could-offer-seoul-security-guarantees-against-north-korea-why-wont-it/>
- Woo, Ji-won. North Korea to cut air traffic control communication with South Korea, Seoul says. *Korea JoongAng Daily* (13/2 2025). <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2025-02-13/national/northKorea/North-Korea-to-cut-air-traffic-control-communication-with-South-Korea-Seoul-says/2241187>
- World Intellectual Property Organization. *Global Innovation Index 2024: Republic of Korea* (2024). <https://www.wipo.int/edocs/gii-ranking/2024/kr.pdf>
- World Integrated Trade Solution. *Korea, Rep: trade balance, exports and imports by country 2022*. (2023). <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/KOR/Year/2022/TradeFlow/EXPIMP/Partner/by-country>
- World Values Survey. *Wave 7 2017-2022, Q72 – Confidence: The Political Parties* (JD Systems Institute & WWSA Secretariat, 2023). <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>
- Yeung, Jessie; Seo, Yoonjung & Kim, Marianna. South Korea's president says Georgia ICE raid could have 'considerable impact' on direct US investment from his country. *CNN* (11/9 2025). <https://edition.cnn.com/2025/09/11/asia/south-korea-ice-raids-georgia-trump-intl-hnk>
- Yi, Wonju. Lee vows to lift unnecessary regulations, offer trade support for companies. *Yonhap News Agency* (13/6 2025). <https://en.yna.co.kr/view/AEN20250613005900315>
- Yim, Jimin & Mah, Jai S. The Role of the Government in the Development of the Aircraft Manufacturing Industry in Korea: Implications for Developing Countries. *Journal of Aerospace Technology and Management*. 16:1 (2024): ss. 1-14.
- Yoon, Min-sik. 'I'm sorry': Soldier mobilized by martial law seen apologizing to citizens. *The Korea Herald* (4/12 2024). <https://www.koreaherald.com/article/10012367>
- Yoon, Young-sil. Stewardship Code Opens Way for NPS to Participate in Management of Listed Companies. *Business Korea* (31/7 2018). <https://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=24005>

Koreanska källor

Offentligt tryck och elektroniska källor: Regeringen

- Presidentkansliet. "Briefing av talesperson Kim Nam-jun om presidentens stabsmöte" [대통령 주재 수석·보좌관 회의 관련 김남준 대변인 브리핑] (23/10 2025). <https://www.president.go.kr/newsroom/briefing/maTjFuwc>
- Sydkoreas finansministerium. "Budgetpropositionen för 2025" [2025년 예산안] (Augusti 2024).
- Sydkoreas försvarsministerium. *2022 Defense White Paper*. (2023). https://www.mnd.go.kr/cop/pblicitn/selectPublicationUser.do?siteId=mnd&componentId=14&categoryId=15&publicationSeq=1040&pageIndex=1&id=mnd_040501000000
- "348,7 biljoner won i koncentrerat stöd de närmsta fem åren för uppbyggnaden av ett 'avancerat och starkt försvar'" ["정예 선진강군 건설"을 위해 향후 5년간 348조 7천억 원 재원 집중]. (12/12 2023). https://www.mnd.go.kr/user/newsInUserRecord.action?siteId=mnd&page=1&newsId=I_669&newsSeq=I_13541&command=view&id=mnd_020500000000&findType=title.
- "Försvarsministeriets budgetproposition 2025" [국방부 '2025 예산안'] *Republiken Korea policybriefing* [대한민국 정책브리핑] (20/9 2024). <https://www.korea.kr/multi/visualNewsView.do?newsId=148934080>
- "Försvarsstatistik och årsrapport 2024" [2024 국방통계 연보]. (22/11 2024). https://www.mnd.go.kr/user/boardList.action?command=view&page=1&boardId=O_46843&boardSeq=I_11907652&titleId=&siteId=mnd&id=mnd_050600000000&column=null&search=null.
- "Huvudplan för försvarsvetenskap- och teknologisk innovation 2023-2037" [2023~2037 국방과학기술혁신 기본계획]. (19/4 2023). https://www.mnd.go.kr/user/mnd/upload/pblicitn/PBLICTNEBOOK_202306150314077120.pdf
- "Regeringen Lees beredning av försvarsreformsplanen igång... ska främja en smart och stark försvarsmakt" [국민 주권정부 '국방개혁 기본계획' 수립 착수...스마트강군 육성]. *Republiken Korea policybriefing* (17/9 2025). <https://www.korea.kr/news/policyNewsView.do?newsId=148949486>
- "Wartime OPCON Transfer" [전시 작전통제권 전환]. https://www.mnd.go.kr/mbs/home/mbs/mnd/subview.jsp?id=mnd_010703040000. Hämtad 25/9 2025.
- "Överenskommelse om det 12:e särskilda avtalet om försvarskostnadsdelning (SMA) mellan ROK och USA" [제12차 한미 방위비분담특별협정(SMA) 타결]. (4/10 2024). https://www.mofa.go.kr/www/brd/m_4080/view.do?seq=375481&page=1&pitem=10
- Sydkoreas lagstiftningsministerium. "Mål för civilförsvaret" [민방위의 대상]. *Easylaw* <https://www.easylaw.go.kr/CSP/CnpClsMainBtr.laf?popMenu=ov&csmSeq=1965&ccfNo=2&cciNo=1&cnpClsNo=1>.
- Sydkoreas ministerium för kultur, sport och turism. "Undersökning av nationella attityder till ROK-USA-relationerna 2023" [2023년 한미 관계 국민인식조사]. (25/9 2023). https://mcst.go.kr/kor/s_policy/dept/deptView.jsp?pDataCD=0417000000&pSeq=1804
- Sydkoreas ministerium för handel, industri och energi. "Spridning av robotar även till försvarsindustrin inleds på allvar" [방위산업분야에도 로봇보급 본격 착수]. *Republiken Korea policybriefing* (17/9 2021). <https://www.korea.kr/briefing/pressReleaseView.do?newsId=156471889>
- "Läget i försvarsindustrin" [방산업체 현황]. (31/5 2024). <https://www.data.go.kr/data/15083447/fileData.do#tab-layer-file>
- Sydkoreas regering. "Regeringens 120 programpunkter" [120대 국정과제] (Juli 2022). <https://www.evaluation.go.kr/web/ebookView.do?atchId=4290&fileSn=1>
- "Regeringen Lee Jae-myungs 123 programpunkter" [이재명정부 123대 국정과제]. (September 2025). https://www.mofa.go.kr/upload/cntnts/www/Achievements_of_123.pdf
- Sydkoreas utrikesministerium. *Strategy for a free, peaceful and prosperous Indo-Pacific Region*. (December 2022). https://www.mofa.go.kr/eng/wpge/m_26382/contents.do
- *Washington Declaration* (28/4 2023). https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_25772/view.do?seq=14
- "Tailored partnership" with NATO to boost security cooperation (13/7 2023). https://overseas.mofa.go.kr/eng/brd/m_5674/view.do?seq=320840

Offentligt tryck och elektroniska källor: myndigheter

- ADD. National Defense R&D Structure. <https://www.add.re.kr/board?menuId=MENU02969&siteId=null>. Hämtad 2/5 2025.
- Board of Audit and Inspection of Korea. "Revisionsrapport: regelbunden granskning av Försvarsministeriet" [감사 보고서 국방부 기관정기감사] (26/2 2025). <https://www.bai.go.kr/bai/result/branch/detail?srno=3144>
- DAPA. "2021Q4 preliminär försvarsindustristatistik" ['21년4분기 방위산업 잠정통계 결과] (25/5 2022).
— *About DAPA*. https://www.dapa.go.kr/dapa_en/page/selectPage.do?menuSeq=3470&pageSeq=3558. Hämtad 30/10 2025.
— "DAPAs handlingsplan för centrala policier 2024" [2024 방위사업청 주요 정책 추진 계획]. *DAPA Magazine Chungaram*. 135. (Mars-April 2024). <https://dapa-magazine.kr/page/vol135/08.html>
— "Föreskrift för utvecklingen av inhemska vapensystemdelar". [무기체계 부품국산화개발 관리규정]. Direktiv 889 (6/1 2025).
— "Försvarsindustriellt samarbete Korea-Kanada tar nästa steg med kraft från One Team [-strategin]" [한국-캐나다 방산협력, One-Team에 힘입어 한 단계 도약]. (8/3 2025).
— "Licensierade försvarsföretag" [방산업체 지정현황]. (Statens offentliga dataportal, 29/3 2024). <https://www.data.go.kr/data/15081929/fileData.do>
— "Materielanskaffning: statistik och årsrapport 2024" [2024년도 방위사업 통계연보]. (19/6 2024).
— *Notice of Main Programs with Offset Obligations (expected, 2025-2026)* [2025~2026년 절충교역 대상사업(예상) 공고]. (29/4 2025.) <https://www.dapa.go.kr/dapa/na/ntt/selectNttInfo.do?bbsId=443&nttSn=54506&menuId=356>
— "Upphandlingsplan för inrikesupphandling" [국내조달 조달계획]. (Statens offentliga dataportal, 31/10 2024) <https://www.data.go.kr/data/15050919/fileData.do>
- DAPA, DTaQ & KRIT. *2024 DQ Certified Products* (2024).
- DAPA och KRIT. *Försvarsteknologisk plan 2025-2039: generell utgåva*. ['25-'39 국방기술기획서: 일반본] (2025). https://krit.re.kr/krit/bbs/gbgs_pdf.do?bbsId=gbgs&article_category=&nttId=5871&page=1&searchCnd=&searchWrld=&startd=&endd=&menu_no=03090100
- Korea Defense Industry Association [KDIA]. "Läget i försvarsindustrin" [방산업체 현황]. (19/2 2025). <https://kdia.or.kr/kdia/contents/defense-info22.do>
— "Analys av försvarsföretagens verksamhet" [방산지정업체 경영분석]. (19/12 2024). <https://kdia.or.kr/kdia/contents/defense-info24.do>
— "Beteckning över designerad försvarsmateriel" [방산물자 지정 현황]. (19/11 2024). <https://kdia.or.kr/kdia/contents/defense-info23.do>
— "Lokaliseringsgradsstatus" [국산화율 현황]. (13/7 2022). <https://kdia.or.kr/kdia/contents/defense-info25.do>
- Korea Fair Trade Commission. *Annual Report 2024* (25/9 2024).
- Korean Statistical Information Service [KOSIS]. *Vital statistics of Korea 1970~2024* (2024).
— *Projected Population by Age Group 1960~2072*. (2022).
- Koreanska centralbanken. *Korea Economic Outlook (August 2025)*. (24/10 2025).
- Korea Trade Investment Promotion Agency [KOTRA]. *Defense Exports Overall Guidebook*. 21-187 (2021).
- KRIT. *2024 års handbok för utländska försvarsupphandlingsmarknader: Nederländerna* [2024 해외국방조달시장 가이드북 네덜란드]. (2024).
— "Planer och verksamhet för att stödja små- till mellanstora företag inom försvarsindustrin 2025" [2025년 방산 중소·벤처기업 지원 정책 및 사업]. (Januari 2025). https://www.krit.re.kr/krit/bbs/book_pdf.do?bbsId=book&article_category=&nttId=5765&page=1&searchCnd=&searchWrld=&startd=&endd=&menu_no=0307000_0
— "Undersökning av landsvis försvarsteknisk nivå 2024" [2024국가별 국방과학기술 수준조사서] (22/1 2025). https://dtims.krit.re.kr/vps/OINF_selectBookInfo4.do?wiselog=BKC000120250122133926872
- National Election Commission. "Information om politiska partier och deras status" [정당정보 및 현황]. <https://www.nec.go.kr/site/nec/ex/bbs/list.do?cbldx=1239>. Hämtad 20/8 2025.

- ”Årsrapport 2020” [2020년 사업보고서] (2/6 2021). <https://dart.fss.or.kr/dsaf001/main.do?rcpNo=20210602000352>
- ”Årsrapport 2024” [2024년 사업보고서]. (18/3 2025). <https://kind.krx.co.kr/common/disclsviewer.do?method=search&acptno=20250318001105&docno=&viewerhost=>
- Korea Aerospace Industries. 2024 Annual Report [2024년 제26기 영업보고서] (17/3 2025).
- LIG Nex1. ”2024 årsrapport” [2024년 LIG넥스원 사업보고서] (21/3 2025).
- Mirae Asset. 2025 Outlook: ”försvarsindustri och flygindustri” [방산/항공우주]. (22/11 2024). <https://securities.miraeasset.com/bbs/download/2132462.pdf?attachmentId=2132462>

Litteratur och journalistik

- An, Ok-hee. ”Koreansk försvarsindustri tillbaka på banan med ’30-biljonersaffären’...bråda dagar väntar efter klubbad KEXIM-lag” [’30조’ K방산 수출길 뚫렸다...수은법 통과에 꽃길행]. *Hankyung Business* (1/3 2024). <https://magazine.hankyung.com/business/article/202403011146b>
- An, Tae-hun. ”Status för försvarsindustriell export och utmaningar framöver” [방위산업 수출 현황 및 향후 과제]. *NABO Focus*. 74. (National Assembly Budget Office, 31/7 2024).
- Cho, Cheol-oh. ”(Exklusiv) Koreanska regeringen utfärdar exporttillstånd för komponenter en och en medan regeringarna i Tyskland, Japan godkänner allt i ett svep” [(단독) 韓은 “부품, 일일이 반출승인 받아라”...獨·日은 정부가 ‘일괄 패스’]. *Hankyung* (25/11 2024). <https://www.hankyung.com/article/2024111769841>
- Cho, Kwan-ho. ”Farhågor kring framtidens personalförsörjning och värnpliktsystemet” [미래 병력운영과 병역제도의 고민]. ”*Försvarsforum*” [국방논단]. 1878 (2021).
- Cho, Jang-hyun. A Legal and Institutional Examination of Arms Export Control Systems in South Korea and the United States [한국과 미국의 무기수출통제에 관한 법적·제도적 고찰] *Gangwon Juridiska* [강원 법학]. 77. (2024): ss. 649-689.
- Cho, Yoon-jin. ”När amerikanska ömsesidiga tullar införs... K-försvarsexport kan snabbt minska med upp till 22%” [美 상호관세 부과면...K방산 수출 최대 22% 급감]. *Seoul Kyungje* (24/6 2025). <https://www.sedaily.com/NewsView/2GU741YOIH>
- Chun, Je-guk. ”Den koreanska militärens utlandsinsatser och säkerhet på Koreahalvön: effekter av internationella fredsbevarande insatser för främjandet av nationella intressen” [한국군의 해외파병과 한반도 안보]. ”*Nationell Strategi*” [국가전략] 17:2 (Sejong Institute, 2011): ss. 33-68.
- Han, Yong-sub. ”*Teorin om vårt försvar*” [우리 국방의 논리]. (Pakyoungsa [박영사], 2019).
- Han, Young-dae, Park Hye-won & Kim Min-ji. ”Korea är en halvledarstormakt... men försvarsindustrins lokaliseringsgrad av väsentliga minneskort är ’0%’” [반도체 강국인데...K-방산 핵심두뇌칩 국산화율 ’0%]. *Korea Herald Economics* (23/3 2025). <https://biz.heraldcorp.com/article/10447321>
- Jang, Won-jun, Song Jae-pil & Kim Mi-jung. ”En analys av koreanska försvarsindustrins exportstödsystem och uppgifter framöver för att bli en av världens fyra största försvarsexportörer” [글로벌 방산수출 BIG4 진입을 위한 K-방산 수출지원제도 분석과 향후 과제]. (KIET ”Verksamhetsfokus” [산업포커스], September 2022).
- Ji, Hyo-geun. ”Kritiska reflektioner om Försvarsinnovation 4.0: ett militärstrategisk perspektiv” [국방혁신 4.0에 대한 비판적 소고: 군사전략적 관점을 중심으로]. ”*Försvarsforskning*” [국방연구]. 67:2 (Juni 2024).
- Kim, Dong-gyu & Lee, Sul-gi. ”Koreansk försvarsindustri hämmas av exportfinansieringen... ’Nationalförsamlingen bör revidera lag om exim-banken snarast’ [수출금융에 발목 잡힌 K-방산...’국회, 수은법 개정안 처리 시급’]. *Yonhap News* (14/1 2024). <https://www.yna.co.kr/view/AKR20240113044100003>
- Kim, Hyun-woo. ”De fyra stora koreanska försvarsföretagen redovisar 99-procentig ökning i fjolårets rörelseresultat...utsikterna även i år ”goda” [K방산기업 ’빅4’, 지난해 영업이익 99% 증가...올해도 ’낙관’ 전망]. *Hanguk Ilbo* (10/2 2025). <https://n.news.naver.com/mnews/article/469/0000848218>
- Kim, Ji-hun. ”Redo för rollen som ’demokratins arsenal’... Kang Gu-yeong: ’FA-50 USA-entré till varje pris’” [민주주의 무기교역 역할 준비...강구영 "FA-50, 美 반드시 진출"]. *Money Today* (18/7 2023). <https://news.mt.co.kr/mview.php?no=2023071815015019985>

- Kim, Ji-soo & Park Joon-soo. "Natos upphandlingssystem: vad är det och hur får man tillgång?" [NATO조달 체계란 무엇이고 어떻게 접근할 것인가?]. *KIDA Journal*. 24:37 (2024).
- Kim, Jung-sup. "Problem och uppgifter för överlåtelsen av OPCON" [전시작전통제권 전환의 쟁점과 과제]. *Sejong Policy Brief*. 2020-11.
- Kim, Sung-hoon. "'Sydkoreas stridsflygplan FA-50 förvånar' ... Därför lovordar den polska stridsflygplanen [FA-50]" ["한국 전투기 FA-50에 놀랐다"... 폴란드 전투조종사가 극찬한 이유는]. *Maeil Kyungje* (1/12 2024). <https://www.mk.co.kr/news/politics/11182651>
- Kwon, Hyun-won. "Kommer KAI, som både är och inte är ett statligt bolag, klara sig genom mediestormen?" ['공기업 같기도 하고 아니 같기도 한' KAI, 약재 다발 속 비상 가능할까]. *Newslock* (28/3 2021). <http://www.newslock.co.kr/news/articleView.html?idxno=37856>
- Lee, Gyung-gu. "Strategi för inträde på USA:s försvarsmarknad: mot världen via USA" [미국 방산시장 진출전략: 미국을 통해 세계로.] *Monthly Defense Diplomacy Journal* [월간국방외교저널] (September 2025): ss. 13-17.
- Lee, Jae-yeop. "Koreahalvöns morfologiska modeller" [한반도 형상론]. *JS Magazine* (1/1 2025). <https://www.jsmagazine.net/1204161>
- Lee, Ju-hyung. "Etablering av privat-offentligt One Team för elnätsexport... Industriministern: '1 500 miljarder dollar exportmålet för 2030'" [그리드 수출 민관 원팀 결성... 산업장관 "2030년 150억달러 수출 목표"] *Chosun Biz* (3/12 2024). https://biz.chosun.com/policy/policy_sub/2024/12/03/PQPTLUJVPVJCUXBOHFGZCKZB5HE/
- Park, Hye-su. "En studie av utmärkande egenskaper hos länder som importerar koreansk materiel" [한국무기 수입국들의 특징에 관한 연구]. Examensarbete för masterexamen i försvarsadministration (Försvarshögskolan [국방대학교], 2023).
- Park, Jung-hwan. "Presidentkansliet: 'Kraftsamling med privat-offentlig 'One Team' för att uppnå störst exportvolym någonsin i år" [대통령실 "올해 역대 최대 수출실적 달성 위해 민관 '원팀'으로 총력"] *CBS No Cut News* (1/10 2024). <https://www.nocutnews.co.kr/news/6221260>
- Park, Ung-jin. "'Varningsklocka' för FM:s bemanning med juniora befäl... 'låg lön, välfärdsstandard måste förbättras'" [軍, 초급간부 확보 '빨간불'... "낮은 임금·복지 수준 개선해야"]. *News1* (20/8 2024). <https://www.news1.kr/diplomacy/defense-diplomacy/5515148>
- Sim, Soon-hyung, Kim Mi-jung & Jung Jae-ho. "Utvärdering av centrala nationella försvarsindustriella produktors globala konkurrenskraft och uppgifter för vidareutveckling." [국내 주요 방산제품의 글로벌 경쟁력 평가와 발전과제] (KIET, 2022).
- Sim, Soon-hyung & Kim Mi-jung. "Analys av den inhemska försvarsindustrins värdekedjestructur och bedömning av dess konkurrenskraft" [국내 방위산업 공급망 구조 분석과 경쟁력 진단] (KIET, 2023).
- Sim, Sung-eun. "Positiva utvecklingsåtgärder för [koreansk] vapenexport till Europa" [대(對)유럽 무기 수출의 긍정적 발전 방안]. *National Assembly Research Service*. Nr. 2276 (4/10 2024). <https://www.nars.go.kr/eng/report/view.do?categoryId=&cmsCode=CM0136&searchType=TITLE&searchKeyword=arms%20export&brdSeq=45900>
- Sim, Suk-yong. "Sällsynt öppen kritik från utrikesminister Cho Hyun: 'Detta är inte det USA som samarbetar med sina allierade'" ["동맹과 협력하던 美 아니다" 외교 수장 조현, 이례적 공개 비판]. *JoongAng Daily* (16/9 2025). <https://www.joongang.co.kr/article/25367407>
- Sydkoreanska försvarshögskolan [Korean National Defense University, KNDU]. "2024 års medborgarundersökning om säkerhetsuppfattningar (allmänheten)" [2024년 범국민 안보의식 조사 (일반국민)] (2024).
- Ryu, Yeon-sung, Kim Young-gi, Park Young-wook, Bae Jung-sik, Lee Jung-hoon, Jang Won-jun. *Försvars- och säkerhetsstudier: en introduktion* [방산안보학. 개론] (Parkyoungsa förlag [박영사], 2024).
- VOA. "Export av 18 sydkoreanska stridsflygplan av modell FA-50 till Malaysia" [한국 FA-50 경공격기 18대 말레이시아 수출]. (24/2 2023). <https://www.voakorea.com/a/6977486.html>
- Yang, Nak-gyu. "Mellanstatlig försäljning av försvarsmateriel blir möjlig" [방산물자 정부간판매 가능해진다]. *Asia Kyungje* (11/11 2009). <https://www.asiae.co.kr/article/200911114132125254>
- Yoo, Yong-won. "Landets första Dosan An Changho-ubåt bestyckad med SLBMs levererad... lokaliseringsgrad 76%" [국내 첫 SLBM 장착 '도산안창호함' 취역... 국산화율 76%]. *Chosun Ilbo* (13/8 2021). https://www.chosun.com/politics/politics_general/2021/08/13/475B367MVBDFBA6ZZWT6MJJB4/

Yoon, Yong. "K blir ett försvarsindustriellt geni" [K, 방산업체 천재가 되다]. (Bokförlaget Johun Ddang [출판사 좋은땅], 2025).

Intervjuer

Intervju 1: Forskare på Korea Institute of Procurement [KIP], online, 5/4 2025.

Intervju 2: Koreanska branschföreträdare, Seoul, 21/4 2025.

Intervju 3: Utländsk branschexpert, Seoul, 22/4 2025.

Intervju 4: Tjänstemän inom statsförvaltningen, Seoul, 23/4 2025.

Intervju 5: Forskare på Institute for National Security Strategy [INSS], Seoul, 23/4 2025.

Intervju 6: Dr. Park Jae Jeok på Yonsei University, Seoul, 24/4 2025.

Intervju 7: Ekonomijournalist, Seoul, 24/4 2025.

Intervju 8: Forskare i statsvetenskap, Seoul National University, Seoul, 25/4 2025.

Intervju 9: Forskare på en utrikespolitisk think tank i privat sektor, Seoul, 25/4 2025.

Intervju 10: Forskare i försvarsanalys, Seoul 25/4 2025

Intervju 11: Forskare i försvarsindustriella frågor, Daejeon, 28/4 2025.

Bilagor

Bilaga 1: andelen inhemskt tillverkade materielindivider i varje materielklass

Ett sätt att tänka kring försvarsindustrins prestation på den nationella marknaden är att beräkna andelen inhemska materiel per materielklass i försvarsmaktens materielbestånd, se Lundberg, Björk & Lougui *Svensk konkurrenskraft på försvarsmarknaden* (FOI, 2025). Beräkningen nedan baseras på data från IISS och inkluderar materielklasser där dataunderlaget återger antal materielindivider, det vill säga enskilda materielobjekt, exempelvis en artilleripjä.

Bilaga 1

Vapengren	Materielklass	Antal inhemska materielindivider (andel)	Beräkningsunderlag
Armén	Pansarfordon	4676 (78,5%)	1000 K1, 450 K1A1/2, 260 K2, 500 K21, 1700 KIFV, 60 K806, 450 K808, 256 K1/K21
	Artillerivapen	4980 (41~82%)	200 K105A1, 1240 K9/K9A1, 1500 KH178, 1800 KH179, 40 K136, 200 K239 Oklart ursprung för 6000 granatkastare. Spann för andel utifrån antagande om alla respektive inga materielindivider är koreansktillverkade
	Helikoptrar	200 (33,4%)	200 KUH-1
	Luftvärn	317 (66,4%)	150 KIFV, 167 K30
	UAV	76 (100%)	36 RQ-101, 40 RQ-102K
	Totalt	55,1%	18582 materielindivider totalt varav 10249 koreanska (beräknat utifrån antagande om icke-koreanskt ursprung på 6t granatkastare)
Flottan	Ubåtar	3 (14,3%)	3 Dosan An Chang-ho (KSS-III)
	Ytstridsfartyg	26 (100%)	3 Sejong (KDD-III), 1 Jeongjo (KDD-III), 6 Chungmugong Yi Sun-sin, 8 Daegu, 3 Gwanggaeto Daewang (KDD-I), 6 Incheon, 2 Ulsan
	Stödfartyg	51 (59,3%)	5 Pohang, 18 Gimdoksuri, 16 Chamsuri, 6 Kan Kyeong, 4 Yang Yang, 1 Nampo (MLS-II), 1 Won San
	Amfibiefartyg	20 (51,3%)	1 Dokdo, 1 Marado, 4 Cheonwangbong, 4 Go Jun Bong, 7 Mulgae I, 3 Mulgae II
	Flygplan och helikoptrar	27 (28,4%)	(Marinkåren) 27 MUH-1
	Pansarfordon	120 (41,9%)	(Marinkåren) 60 K1E1, 40 K1A2, 20 K808
	Artilleri	198 (83,2%)	(Marinkåren) 40 K9, 20 K9A1, 120 KH170, 18 K230
	Totalt	64,5%	746 materielindivider totalt varav 481 koreanska
Flygvapnet	Jakt- & attackflygplan	60 (14%)	60 FA-50
	Spanings/-stridsledningsflyg	19 (57,5%)	19 KA-1
	Transportplan	0 (0%)	-
	Skolflygplan	185 (100%)	83 KT-1, 49 T-50, 9 T-50B, 22 TA-50, 2 TA-50-II, 20 KT-100
	Helikoptrar	0 (0%)	-
	UAV	0 (0%)	-
	Totalt	47%	561 materielindivider varav 264 koreanska
Hela FM	Totalt	55,3%	19889 materielindivider varav 10994 koreanska

Bilaga 2: prioriterade teknologier

Sydkoreas prioriterade teknikområden inom försvarsforskning och -innovation för perioden 2025-2039. De tio strategiska områdena är indelade i 30 eftersträvansvärda teknologier, som i sin tur är uppdelade i 378 deluppdrag specifika komponenter. Dessa deluppdrag delas i sin tur upp i enskilda forskningsprojekt, totalt 644 stycken. Med mognadsgrad avses den officiella bedömningen av Sydkoreas teknologiska förmåga jämfört med världens ledande nation inom ett givet tekniskt område, där 1 innebär en mycket eftersatt förmåga och 10 innebär paritet i kompetens. Översatt till svenska från koreanska av författaren.

Bilaga 2

	Teknikområde (mognadsgrad)	Motivering av teknikens betydelse	Teknologier	Antal deluppdrag för teknisk forskning
1	AI (7/10)	Avgörande för att realisera visionen av en teknologiskt stark försvarsmakt	1. Intelligent beslutsstödsystem 2. Intelligent integrerat beslutsfattande 3. Smarta underhålls- och stödsystem 4. Militära AI-plattformar	12 6 2 2
2	Integration människa-teknik (7/10)	Minskar risk för skada och förlust av människoliv, minskar behovet av arbetskraft, och ökar effektiviteten av strid och stödfunktioner	5. Bemannad-obemannad samverkan (mark/sjö/flyg) 6. Autonoma uppdrag (mark/sjö/flyg) 7. "Warrior Platform", högteknologisk utrustning	25 (7/3/12) 31 (14/5/12) 8
3	Kvant (5/10)	Säkrar kommunikation och förbättrar sensordata	8. Kvantkrypterad kommunikation 9. Kvantsensorer	3 12
4	Rymd (3/10)	Ökar Sydkoreas självständighet (gentemot USA) och lägger en grund för nya användningsområden inom rymd	10. Rymdbaserad övervakning 11. Ultraprecis satellitnavigering 12. Militär rymdlägesbildsbevakning 13. Rymdfarkoster	18 2 1 5
5	Energi (7/10)	Nödvändigt för energieffektiva plattformar och förverkliga koldioxidneutralitet 2050	14. Riktad energi/laservapen 15. Nästa generations energikällor	22 7
6	Avancerade material (5/10)	Förbättrar prestandan och egenskaperna av material och komponenter i framtidens vapensystem	16. Högpresterande halvledare/elektronikmaterial 17. Konstruktionsmaterial för extrema miljöer 18. Material med speciella egenskaper	1 16 12
7	Cyber & nätverk (7/10)	Nödvändigt för cyberkrigföring (samt skydd mot)	19. Hyperuppkopplade nätverk 20. Cyberförsvar 21. Militärövningar i virtual reality	35 24 7
8	Sensorer & elektromagnetik (6/10)	Stärker underrättelseinhämtning och skyddsförmågor	22. Nästa generations sensorer 23. Sensorfusion 24. Elektromagnetiskt skydd	27 11 13
9	Framdrivning (4/10)	Starkare och snabbare framdrivning i mark-, sjö-, och flygsystem för genombrott i framtidens krigföring	25. Högpresterande motorer 26. Hypersonisk framdrivning 27. Undervattensframdrivning	6 7 10
10	Skydd mot massförstörelsevapen (6/10)	Nödvändigt för att skydda landet från CBRN-hot	28. Missilförsvar 29. Högprecisions ballistiska robotar 30. Intelligent CBR-skydd	5 16 32

Bilaga 3: licensierade försvarsföretag

En lista över de 84 licensierade försvarsföretagen uppdelat efter verksamhetsområde. Primära försvarsföretag är företag som tillverkar någon typ av färdig produkt. Allmänna försvarsföretag tillhandahåller enbart komponenter eller delsystem i huvudsak till andra företag och i mindre utsträckning till DAPA och försvarsmakten. Data från KDIA 4/9 2025.

Bilaga 3

Verksamhetsområde (antal)	Primära försvarsföretag	Allmänna försvarsföretag
Artillerivapen (9)	C&G, Dasan Machneries, Doowon Heavy Industrial, Hyundai WIA, SG Solution, SNT Dynamics, SNT Motiv (7)	Jinyoung Electro Mechanics, iPEC (2)
Ammunition (9)	Hanil Forging, Korea Defense Industry, Poongsan, Poongsan FNS, Samyang Chemical, Samyang Fine Chemical, SeAh Aerospace & Defense (7)	Dongyang Junggong, Koryo Pyrotechnics (2)
Pansarfordon (14)	Doosan Enerbility, HD Hyundai Infracore, Hyundai Rotem, Hyundai Transys, KIA, LS Mtron, MNC Solution, Pyung Hwa Industrials, Samju Rubber, Samjung Turbine, Sigong Co., STX Engine (12)	Kanglim, Shinjeong Development (2)
Kommunikation och elektronik (16)	Daeyoung S-Tech, EO System, GTNB, Hanwha Systems, Huneed Technologies, Hyundai J.Comm., Victek, Vitzro Miltech, WooriByul, Yeonhab Precision Co. (10)	Ewha Technologies Information, i3 System, Insopack, MIRAE M-Tech, Samyung ENC, TS Tek (6)
Sjösystem (9)	Hanwha Ocean, HD HHI, HJ Shipbuilding & Construction, Hyosung Heavy Industries, Kangnam Co., KS Batteries, Samjung TBM , SK Oceanplant (8)	Speco (1)
Flygsystem och styrda vapen (17)	Aviosys Technologies, DACC Carbon, Danam Systems, Dawin Friction, DS Navcourse, Firstec, Hanwha Aerospace, KAES, Kolon Spaceworks, Korea Aerospace Industries, Korean Air, LIG Nex1, Satrec Initiative, Spacepro , SungJin Techwin (15)	Fine Precision Industrial, UI Helicopter (2)
CBR-skydd	Hancom Lifecare, HKC, SG Safety Corporation (3)	-
Övrigt (7)	Daeyang Electric, Dong In Optical, Samyang Comtech, Utech, Woo Kyung Optics (5)	Daemyung, Daeshin Metal (2)
Totalt (84)	67	17

De senaste 5 åren har Sydkorea uppnått 2,2 procent av den globala försvarsmarknaden, en trettiofaldig ökning på 25 år. Den anmärkningsvärda ökningen förklaras av Sydkoreas säkerhetspolitiska, ekonomiska och identitetspolitiska intressen. Ett konkurrenskraftigt materielutbud har skapat goda förutsättningar för en ökad exportvolym i och med ökad global efterfrågan. Omvärldsutvecklingarna sedan 2022 har medfört unika möjligheter för Sydkorea att flytta fram sin marknadsposition och att framställa fördelen med K-defense som vapen utan krav på politiska eftergifter.

Denna rapport och andra FOI-studier om Asien finns att ladda ner på Asienprogrammets hemsida, som nås genom att skanna QR-koden nedan:

